

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Galerie výtvarného umění Praha Lannova
Jméno autora:	Rudolf Süsler
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Katedra architektury
Oponent práce:	PhDr. Richard Biegel, Ph.D.
Pracoviště oponenta práce:	ÚDU FF UK

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Splnění zadání	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	

Kvalita analýzy konceptu, kvalita výsledné formy	D - uspokojivě.
<i>Posuďte úroveň výchozího konceptu a finálního architektonického/urbanistického řešení.</i>	

Provozní řešení, kvalita prostorových vazeb	B - velmi dobře.
<i>Posuďte kvalitu dispozičního a provozního řešení. Vyjádřete se k prostorovému řešení.</i>	

Kvalita technického řešení	B - velmi dobře.
<i>Posuďte správnost volby a návrhu technického řešení.</i>	

Úplnost, srozumitelnost a grafická úroveň práce	C - dobře.
<i>Vyjádřete se k úrovni zpracování závěrečné práce, posuďte věcné, jazykové a obrazové kvality práce, vyjádřete se ke grafickému zpracování práce.</i>	

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Rudolf Süsser pojal svou galerijní budovu jako sestavu dvou objektů situovaných v západní části prostoru při vyústění Revoluční třídy. Volba místa je v jistém smyslu logická: Revoluční je jedinou reálně fungující městskou třídou v okolí a je zde potenciál stavbu alespoň pomyslně navázat na hlavní lokální těžiště, kterým je zde oblast kolem Náměstí Republiky. Koncept dvou solitérních budov, doplněný ideou komorního meziprostoru, soustředění na vazbu k Revoluční, archetypální tvarování budov a jejich důsledné opláštění sjednocujícím materiálem --- to vše zde dalo vzniknout nikoli městské budově, ale solitéru, který ve skutečnosti nemá (nebo nechce mít?) se svým okolím mnoho společného.

Oceňuji deklarovaný záměr autora respektovat hmotově měřítko okolí. Projekt sám je však nejlepším důkazem, že jen tato snaha někdy k smysluplnému výsledku nestačí. Z funkčního hlediska nelze galerii mnoho vytknout, jakkoli mám pocit, že „staroměstsky“ laděný meziprostor zde působí spíše nuceně a poněkud samoučelně. Hlavní roli v případném úspěšném začlenění stavby však vždy hrají urbanistické souvislosti a jejich architektonické zohlednění. A právě zde vidím nejproblematictější moment předložené práce.

Orientace na Revoluční třídu je zdánlivě logická, avšak při tomto řešení se ze stavby stává spíše uzavřená solitérní bariéra, než architektonický impulz pro rozvoj širokého okolí. Přisazením stavby k Revoluční vznikl na východní straně rozlehlý park, jehož řešení je přinejmenším rozpačité. Jak nová budova a její bezprostřední okolí pomáhají vyřešit složitou situaci, která zde díky nedokončené meziválečné regulaci nastala? V čem spočívá skutečný urbanistický přínos budovy? Jak může komunikovat se svým okolím, když je v parteru většinou uzavřena? S trochou nadsázky lze říci, že Rudolf Süsser navrhl solitérní, do sebe uzavřenou budovu, která by v principu mohla stát kdekoli. Nemyslím si, že právě tohle by měla být cesta pro takto klíčové, složité a mimořádně exponované místo v centru města. Práci doporučuji k obhajobě, ale nemohu ji hodnotit výše, než D.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm

D - uspokojivě.

Datum: 19.06.2016

Podpis: