

## I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

<b>Název práce:</b>	<b>Konverze bývalé teplárny Veveslavín</b>
<b>Jméno autora:</b>	<b>Bc. Martin Lapšanský</b>
<b>Typ práce:</b>	diplomová
<b>Fakulta/ústav:</b>	Fakulta stavební (FSv)
<b>Katedra/ústav:</b>	K129 – katedra architektury
<b>Oponent práce:</b>	Ing.arch. Jindřich Zítka
<b>Pracoviště oponenta práce:</b>	Statutární město Mladá Boleslav – předseda Architektonické rady města

## II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

<b>Splnění zadání</b>	<b>splněno</b>
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Vložte komentář. Předmět hlavního obsahu zadání – konverze budovy bývalého monofunkčního industriálního objektu bývalé teplárny je dostatečně splněn. Zcela nevyužitý a zchátralý areál je tímto návrhem povýšen na lokální kulturně společenské centrum pro všechny generace. Objekt teplárny je centrem setkávání generací, ale okolí samotné je převážně monofunkční – seniorské.	

<b>Kvalita analýzy konceptu, kvalita výsledné formy</b>	<b>B - velmi dobře</b>
<i>Posuďte úroveň výchozího konceptu a finálního architektonického/urbanistického řešení.</i>	
Vložte komentář. Území je kvalitně urbanizováno na základě analýzy řešeného území. Předdiplomový projekt je ve svém konceptu jasně definován s čitelným rozdělením navržených funkcí. Převažující funkci seniorského bydlení spatřuji jako slabou stránku návrhu, ale na druhou stranu je zajímavým potenciálem pro developerské činnosti vč. dotačních příležitostí na řešení seniorského bydlení.	

<b>Provozní řešení, kvalita prostorových vazeb</b>	<b>B - velmi dobře</b>
<i>Posuďte kvalitu dispozičního a provozního řešení. Vyjádřete se k prostorovému řešení.</i>	
Vložte komentář. Návrh zcela jasně vymezuje navržené funkce převážně výtvarně kulturního zaměření. Řešení odstraňuje prvky industriální technologie a zachovává pouze výraz katedrality objektu. Řešení parteru s hlavním vstupem přesunutým do 1PP formou velkého zahluobeného náměstí je dominantou celého areálu a přidanou hodnotou v území. Způsob využití objektu teplárny na víceúčelové kulturně společenské centrum, které bude spojovat světy všech generací je zajímavě rozpracováno v dispozičním řešení s dvojicí sálů, dílnami, kavárnou, obchůdky či tržnicí, ateliéry, čítárnou a klubovny s vyhlídkou. Velmi zdařilé je použití prostupující vertikální zahrady. Z urbanistického hlediska je málo zdůrazněn hlavní nástupní prostor. Kvalitně je vyřešeno propojení parkovacího domu s hlavním objektem bývalé teplárny a kapacita parkování je přiměřená danému účelu.	

<b>Kvalita technického řešení</b>	<b>A - výborně</b>
<i>Posuďte správnost volby a návrhu technického řešení.</i>	
Vložte komentář. Autor velmi dobře volí použité formy konstrukčního a materiálového řešení, které umocňují industriální charakter. Samotné řešení nástupního zahluobeného náměstí a přístavba dílen je konstrukčně i výrazově velmi dobře zvládnuté i zvolené.	

<b>Úplnost, srozumitelnost a grafická úroveň práce</b>	<b>B - velmi dobře</b>
<i>Vyjádřete se k úrovni zpracování závěrečné práce, posuďte věcné, jazykové a obrazové kvality práce, vyjádřete se ke grafickému zpracování práce.</i>	
Vložte komentář.	

Celkový obsah projektu je na dostatečné grafické úrovni a předkládá odpovídající způsob prezentace v dostatečné srozumitelnosti i úplnosti sdělení autora. V obsahu nespátřuji nedostatky.

### III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

*Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uvedte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.*

*Celkové řešení je kvalitní konverzí industriálního areálu na volnočasové centrum se zaměřením na výtvarnou činnost. Přilehlý seniorský areál je ve svém pojetí zbytečně monofunkční a navazující sportovní hala, kulturně společenské centrum teplárny a parkovací dům je k dané funkci senior cohousingu až předimenzované, ale nikoli nemožné a nereálné. Očištění objektu od industriálních technologií je zbytečné, ale v konceptu se seniorským areálem pochopitelné a nutné. Větší pozornost mohla být věnována v návrhu řešení střešní obytné plochy. Velmi kvalitně je zpracován detail řešení fasády – komplexní řez fasádou. Palácová kvalitní architektura – takový je výsledný dojem z konverze budovy bývalé teplárny.*

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře**.

Datum: 16.6.2016

Podpis: Ing.arch. Jindřich Zítka