

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce: Wellnesshotel Hagibor
Jméno autora: Hynek Havlík
Typ práce: Diplomová práce
Fakulta/ústav: FSv ČVUT
Katedra/ústav: K 129 – Katedra architektury
Oponent práce: Ing. arch. Hynek Fetterle
Pracoviště oponenta práce: Praha

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání

Práce je zadána v návaznosti na předdiplomní projekt jako návrh objektu hotelu s vloženým wellnessem. Nároky na diplomovou práci (1. vybraný půdorys a řez, řešení vybraných stavebně architektonických detailů a koncepty technických částí), které osvětlují princip řešení, jsou v požadovaném rozsahu dostačující.

Splnění zadání

Diplomová práce splňuje zadání. Použitá dílčí technická řešení jsou doložena formou katalogových listů.

Zvolený způsob řešení

Věž hotelu - dominantní hmota území - je vědomě tvarována jako solitér, tvarově vybočující z kontextu okolní zástavby. Tento princip řešení je zvolen správně. Je třeba si ale uvědomit, že vpravdě „dábelská“ geometrie fasády v sobě skrývá řadu úskalí, zvláště v provedení obvodového pláště, který je vsazen **do rastru** diagonální ocelové konstrukce. Jeho plynulou zakřivenost by bylo nutno doložit množstvím dalších detailů, což by ovšem vydalo na další obsáhlou práci. Těmto problémům by se diplomant vyhnul, kdyby diagonální rastr předsadil nezávisle **před** lehký obvodový plášť. Statický systém domu jako kombinace tuhého betonového jádra zpřaženého s prostorovou ocelovou konstrukcí na obvodě stavby je navržen velmi bytelně a zajišťuje dokonalou stabilitu domu.

Odborná úroveň

Hotelové pokoje a apartmány, umístěné po obvodu věže, dokládají na výkresu typického podlaží racionální využití podlahových ploch podlaží. Prezentovaná stavba ale nemá typické podlaží a bylo by zajímavé, jak by byly řešeny dispozice zvláště horních pater, kdy je natočení obvodu vůči vnitřnímu jádru největší. Uzavřená vnitřní přístupová chodba k pokojům je bohužel bez denního světla. Řešení podnože budovy je prostorově naddimenzované, recepci by bylo možno výhodněji umístit ve vstupní hale a uzavřený prostor (opět bez denního světla!) ve 2. NP využít jen jako předpolí konferenčního sálu. Deklarovaná wellness zařízení zabírají téměř polovinu podlaží a vstup do tohoto komplexu by měl být situován v jeho středu. Restaurační kuchyně se zázemím má správnou přímou vazbu na zásobování. Propojení výtahy s restaurací přes minimální ofis je v nárazových časech na hraně únosnosti.

Napojení podnože na věž není v projektu náležitě vyformulováno. a náznaky její architektury působí poněkud rozpačitě.

Formální a jazyková úroveň, srozumitelnost práce

Písemná sdělení v diplomové práci jsou stručná ale jasně vyjádřená a pro osvětlení záměru diplomanta zcela dostačující. Vyčerpávajícím způsobem je doloženo zvláště statické řešení stavby. Typograficky nelze proti zvolenému fundusu písma nic namítat.

Grafická úroveň projektu je držena v černobílém provedení a lze konstatovat, že dává možnost posoudit v hlavních rysech záměr diplomanta.

Výběr zdrojů, korektnost citací

Posoudit výběr pramenů lze jen omezeně, odkazují se na uvedené typové listy v závěru práce. Zda došlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi nemohu posoudit, neboť diplomant citace neuvádí.

Další komentáře a hodnocení

Hodnotím kladně odvahu použít složitou (i když nedotaženou) prostorovou geometrii vnějšího pláště, která formuje základní záměr diplomanta.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Předložená diplomová práce i přes některé výtky, které jsem uvedl v předchozích odstavcích, splňuje zadání. Z celého projektu je cítit zřejmá snaha vytvořit stavbu, která obohatí řešené území a zapojí ji do pražského kontextu.

Otázky k obhajobě:

1. Řešení napojení obvodového pláště na ocelovou diagonální konstrukci.
2. Řešení dispozic nejvyšších pater hotelu.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm C.

V Praze, dne 14. června 2016

Ing. arch. Hynek Fetterle

PS. Gratuluji autorům k vytvoření posudkového formuláře. HF