

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

| | |
|----------------------------|-----------------------------|
| Název práce: | Galerie u Vltavy |
| Jméno autora: | Pavla Juříčková |
| Typ práce: | diplomová |
| Fakulta/ústav: | Fakulta stavební (FSv) |
| Katedra/ústav: | Katedra architektury |
| Oponent práce: | PhDr. Richard Biegel, Ph.D. |
| Pracoviště oponenta práce: | ÚDU FF UK |

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

| | |
|--|---------|
| Splnění zadání | splněno |
| <i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i> | |
| | |

| | |
|---|-----------------|
| Kvalita analýzy konceptu, kvalita výsledné formy | E - dostatečně. |
| <i>Posuďte úroveň výchozího konceptu a finálního architektonického/urbanistického řešení.</i> | |
| | |

| | |
|--|------------|
| Provozní řešení, kvalita prostorových vazeb | C - dobře. |
| <i>Posuďte kvalitu dispozičního a provozního řešení. Vyjádřete se k prostorovému řešení.</i> | |
| | |

| | |
|---|------------|
| Kvalita technického řešení | C - dobře. |
| <i>Posuďte správnost volby a návrhu technického řešení.</i> | |
| | |

| | |
|---|------------------|
| Úplnost, srozumitelnost a grafická úroveň práce | B - velmi dobře. |
| <i>Vyjádřete se k úrovni zpracování závěrečné práce, posuďte věcné, jazykové a obrazové kvality práce, vyjádřete se ke grafickému zpracování práce.</i> | |
| | |

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Vložit solitérní veřejnou budovu do městského prostředí je vždy složitější, než se na první pohled zdá. Základem úspěchu je vždy důkladná analýza místa, která autorovi umožní navázat na urbanistické souvislosti a využít případná rozporuplná místa ve svůj prospěch.

Autorka předloženého projektu dle vlastních slov „reaguje na okolní rostlé město, kde při panoramatickém pohledu téměř nenajdeme dva stejně vysoké ani tvarované domy“ Proto řešení projektu vychází z „archetypálních tvarů“, které jsou „uspořádány do jedné dominantní hmoty v reakci na sousední objekty palácového typu.“ Slova autorky zde cituji záměrně: mám totiž při jejich čtení neodbytný pocit, že je zde analyzováno zcela jiné místo, než do kterého se rozhodla svou stavbou vstoupit. Klíčovou urbanistickou vrstvou zde dnes nepředstavuje nevelké torzo rostlého města, ale záměrně monumentální urbanismus 20. a 30. let, založený na principu solitérních budov a jednotně komponovaných bloků. Snaha předsadit před horizontálu meziválečných domů „archetypální objemy“ zde vyznívá velmi rozpačitě, až naivně. Nahodile komponované budovy se však vzhledem ke svému nadsazenému měřítku nedokáží porovnat ani s drobnou zástavbou v okolí kostela sv. Klimenta, která snad měla být hlavním důvodem zvoleného řešení. Rozpačitost projektu je až křiklavě zdůrazněna materiálovým a barevným řešením, které stavbu absurdně vyděluje z jakéhokoli možného městského kontextu.

Pokud bych měl něco přeci jen ocenit, pak by to bylo řešení předprostoru galerie, její otevřený parter, i nápad prodloužit tunel a propojit tak místo s řekou. Za poměrně zdařilý lze považovat i „vedlejší produkt“ projektu, kterým je kultivovaný městský dům na nároží Revoluční ulice. Jen tyto momenty mne vedou k tomu, že projekt doporučuji k obhajobě, avšak s návrhem nejnižšího možného ohodnocení.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm

E - dostatečně.

Datum: 18.06.2016

Podpis: