

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Hotel Těšnov
Jméno autora:	Hana Krýslová
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	K 129 – Katedra architektury
Oponent práce:	Jan Oppelt
Pracoviště oponenta práce:	ARCHITEKTONICKÝ ATELIER ALEŠ, s.r.o.

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Splnění zadání	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Autorka splnila rozsah odpovídající studii stavby v oblasti textové i grafické. Vybrané výkresy na úrovni dokumentace stavebního povolení považuje rovněž za dostačující, bez významných nedostatků.	
Kvalita analýzy konceptu, kvalita výsledné formy	B - velmi dobře
<i>Posuďte úroveň výchozího konceptu a finálního architektonického/urbanistického řešení.</i>	
Urbanistické řešení navržené v rámci předdiplomu považuji za správné, navržená hmota zpevní strukturu místa a vytvoří jasně definovaný prostor. Otázkou je, zda celý objem věnovat hotelové funkci. V lokalitě již nyní obsazené kapacitními hotely je navržené množství lůžek podle mého názoru na zvaženu..... Hmota hotelu se disciplinovaně podřizuje blokové zástavbě, což nemíním jako výtku, místo si toto řešení žádá. Fasády do nichž je hmota oděna jsou podle mého názoru ale příliš spořádané až strnulé. Místo strnulosti, přísnosti bych raději viděl hravější kompozici, hotelová restaurace by se mohla propast velkým oknem do náměstí, obchody v parteru by mohly dům oživit reklamní grafikou.....	
Provozní řešení, kvalita prostorových vazeb	B - velmi dobře
<i>Posuďte kvalitu dispozičního a provozního řešení. Vyjádřete se k prostorovému řešení.</i>	
Kladně hodnotím půdorys parteru integrující výstupy z metra a provazující je s navrženou pasáží. Stejně tak půdorys suterénu limitovaný schodišti metra. Typická patra jsou zorganizována přehledně, monotónní koridory chodeb jsou vhodně přerušeny osvětlenými respirii. Jako nedostatek vidím podcenění provozu kuchyně: zásobovací plochy ze Sokolovské jsou stísněné, v patře vazbu mezi zásobovacím jádrem a kuchyní kříží chodbový koridor. Jako polemickou vznáším otázku: Nebylo by šťastnější orientovat restauraci jinam a otevřít ji velkým oknem do nově vytvořené, jistě živé piazzetty místo do dvora, třebaš zahradně upraveného?	
Kvalita technického řešení	B - velmi dobře
<i>Posuďte správnost volby a návrhu technického řešení.</i>	
Statické řešení je reálné, představitelné, nemám výhrady. Velká kapacita stavby bude generovat úměrné nároky na výkony vzduchotechniky a chlazení. Ze zkušenosti vím, že prostory určené těmto technologiím by při dalším rozpracování projektu doznaly rozšíření na úkor jiných ploch...	
Úplnost, srozumitelnost a grafická úroveň práce	B - velmi dobře
<i>Vyjádřete se k úrovni zpracování závěrečné práce, posuďte věcné, jazykové a obrazové kvality práce, vyjádřete se ke grafickému zpracování práce.</i>	
Grafika i text jsou zpracovány kvalitně, kultivovaně. Vizualizace působí přesvědčivě a rozostřenou stylizací stafáže velmi efektně. Vady na krásu jinak kvalitní prezentace: kam se poděly výměry místností u půdorysů architektonické studie? Proč chybí ve stavebních výkresech v tabulkách popisy povrchů?	

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Správný urbanistický koncept, příliš přísná a nehybná kompozice fasád, dobře propracované dispozice, nadprůměrná grafická prezentace zejména v oblasti vizualizací.

Napadá mě otázka..... proč autorka ustoupila od svěžích, elegantních fasád naznačených ve vizualizacích předdiplomního projektu?

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře**.

Datum: Klepněte sem a zadejte datum.

Podpis: