

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Polyfunkční dům Liberec-Perštýn
Jméno autora:	Lenka Frýdlová
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	K129 Katedra architektury
Oponent práce:	Petr Neuman
Pracoviště oponenta práce:	Vrané nad Vltavou

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Splnění zadání	splněno s menšími výhradami
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Vložte komentář. Diplomantka splnila zadání s výhradami. V dispozičním řešení objektů představuje spíše fragmenty než ucelené řešení dispozic. Vybírá si pouze jedno typické řešení patra a tím si práci trochu zjednodušuje. Statická část dokumentace by mohla být podrobněji zpracovaná, stejně jako část TZB, kde se výkresová část soustřeďuje na jedno velice jednoduché schéma.	

Kvalita analýzy konceptu, kvalita výsledné formy	C - dobře
<i>Posuďte úroveň výchozího konceptu a finálního architektonického/urbanistického řešení.</i>	
Vložte komentář. Z hlediska urbanistické kompozice rozděluje autorka logicky celé území na dvě části, spodní administrativní část a horní část obytnou. Přínosem celého řešení je princip dopravního prstence, kterým spojuje východní a západní část lokality v jedné úrovni. V tomto místě diplomantka umísťuje řadu objektů, jejichž součástí jsou i objekty řešené v samotné diplomní části projektu. Celkový koncept mi připadá funkční a logický zejména z hlediska přirozené dopravní a pěší obslužnosti celé lokality. Další zajímavý přínos vidím v samotném zhuštění zástavby a uvolnění tak místa pro rozsáhlou zeleň mezi nově vzniklým areálem a areálem krematoria. Zástavba a celý urbanistický koncept však působí trochu neuspořádaně. V dolní části vzniká prostor náměstí, který působí spíše jako velmi široká ulice lemovaná komerčními objekty. Způsob tvarování těchto objektů mi opět připadá jako náhodný a bez konceptu, jakoby jejich hlavním cílem bylo pouze vymezit prostor ulice a nezabývat se vlastním tvarem staveb. Podobně na mě působí i další části urbanistické koncepce, zejména skupina obytných domů v jihovýchodní části zástavby přiléhající k ulici Na Perštýně. Ačkoliv výšková budova není přesně ve středu lokality, její umístění vytváří pocit symetrické dispozice, která mi nepřipadá v území zcela vhodná. Jako hlavním tématem diplomní části se autorka zabývala obytnou výškovou budovou a vedlejší budovou administrativní. Velký důraz v textové části přitom kladla na vlastní tvarování samotné obytné budovy jako výsledek působení dvou směrů v daném místě, tedy působení hlavní osy území, která zešikmuje východní stranu budovy a kolmý směr kterým reaguje na sousední objekt. Myslím, že tato prvoplánová úvaha nemusí být nutně určující při tvarování tohoto objektu. Samotná budova se zdá být zejména z hlediska fasád uvážlivě navržena a celek působí zdařile.	

Provozní řešení, kvalita prostorových vazeb

C - dobře

Posuďte kvalitu dispozičního a provozního řešení. Vyjádřete se k prostorovému řešení.

Vložte komentář.

V dispozičním řešení bytového domu autorka upřednostnila umístění schodiště na osluněnou jižní stranu domu. Důvodem bylo bezpochyby využití lukrativnosti fasády směrem ke středu města i přes negativní směr světových stran. V tomto případě se domnívám, že by bylo vhodnější umístit do této polohy obývací pokoje jednotlivých bytů a ne pokoje či ložnice rodičů. Zřejmě vhodnějším řešením by bylo umístění schodiště do středu dispozice, čímž by se také eliminovaly chodby v samotných dispozicích bytů, které se zdají být poměrně rozsáhlé.

Dispozice bytů je řešena standardně, bez vážnějších chyb, na druhou stranu ale ani nijak nepřekvapují kvalitním řešením. V přízemí bytového domu je v oblasti vstupu umístěný sklad popelnic. Toto umístění mi nepřipadá vhodné. Umístění kočárkárny by bylo logické i vzhledem k tomu, že zřejmě tyto prostory v podzemních podlažích chybí. Je dosti nepravděpodobné, že by investor v praxi upřednostnil v zadání pouze dva typy dispozice, v tomto případě typ 3+kk a 4+kk. Kvalita projektanta se v bytových projektech projevuje právě schopností řešit různé typy velikostí bytů zejména rozdílně v jednotlivých patrech. V tomto případě si diplomantka trochu usnadnila téma zadání.

Podobným způsobem se dá hodnotit také budova administrativy. V návrhu dispozice jde o klasické, ničím nepřekvapující standardní řešení. Je také k zamyšlení, zda by společné prostory jídelny v úrovni 1.np neměly být orientované raději k severní straně směrem do náměstí, kde diplomantka umístila celé zázemí restaurace.

Na řešení fasád administrativního objektu autorka rezignuje.

Podzemní podlaží představuje celkem logické řešení, v některých částech převládá ale větší množství nevyužitého prostoru. Vzhledem k tomu, že autorka neopatřila dispozice popisem místností, lze se jen domnívat, že nezapomněla na prostory technického zabezpečení domu a další zázemí objektu.

Kvalita technického řešení

D - uspokojivě

Posuďte správnost volby a návrhu technického řešení.

Vložte komentář.

Součástí dokumentace stavební části není výpočet tepelných charakteristik obvodového pláště. Domnívám se, že navržené obvodové zdivo v tl. 175mm a 160mm tepelné izolace je na hranici normy. Studentka nezapomněla vyřešit akustické odhlučnění provozu výtahu zdvojenou konstrukcí, zároveň však zřejmě zcela pozapomněla na některé principy vedení instalací v rámci bytové jednotky. Příčková konstrukce tl. 80mm je dostatečná pro vedení elektro rozvodů, nikoliv však pro vedení jakýkoliv dalších instalací. V projektu tedy chybí řešení přízdívek. Samotná příčková tvárnice rovněž nezabezpečí hlukový přenos mezi jednotlivými místnostmi. Obdobný problém není vyřešen u mezibytové stěny ze ŽB konstrukce tl. 200mm, do které se obtížně umísťují rozvody elektroinstalací. V některých případech jsou na těchto konstrukcích umístěny i zařizovací předměty – umyvadla. Stěny rovněž nejsou vhodné z hlediska tepelných úniků mezi byty.

V projektu není příliš věnováno pozornosti statické a zejména pak technologické části projektu.

Úplnost, srozumitelnost a grafická úroveň práce

C - dobře

Vyjádřete se k úrovni zpracování závěrečné práce, posuďte věcné, jazykové a obrazové kvality práce, vyjádřete se ke grafickému zpracování práce.

Vložte komentář.

Dokumentace je zpracována vcelku srozumitelně. Některým jejích částem věnovala studentka zdatelně méně času a nejsou zcela úplné. Grafické zpracování projektu je na standardní a průměrné úrovni.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Dokumentace, kvalita architektonického řešení i grafický přednes je dle mého názoru na běžné průměrné úrovni. Projekt z architektonického hlediska není výjimečný a rozhodně nevyjadřuje příliš mnoho architektonické invence, ale zároveň není vysloveně špatný a chybný. Domnívám se, že by měl být obsahově lépe zpracovaný, zejména v dispozičním řešení obytného objektu. Ve stavební části zřejmě vykazuje určité chyby ve volbě zdících materiálů příček a nosných mezibytových konstrukcí a autorka rovněž příliš nevěnuje pozornost vedení instalací.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C - dobře**.

Datum: 17.6.2016

Podpis:

