

## I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Wellnesscentrum Hagibor
Jméno autora:	Bc. Katarína Hájková
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	K129 - Katedra architektury
Oponent práce:	Ing. arch. Martin Kabriel
Pracoviště oponenta práce:	-

## II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

<b>Zadání</b>	<b>mimořádně náročné</b>
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
<p>Návrh wellness centra je velice komplexní a náročný úkol, u kterého se v praxi předpokládá silná vazba projektant - investor, nebo alespoň dobře zpracovaný odborný stavební program. Typologicky se jedná o sportovní zařízení, které v sobě spojuje mnoho možností sportovního a rekreačního využití a investor popř. stavební program by měl určit směřování a cílové zaměření konkrétní stavby v rozsahu mezi čistě sportovním a na druhé straně ryze relaxačním wellness.</p> <p>Pakliže bylo zadání této diplomové práce obecné, považuji za nevyhnutelné provést rozsáhlou rešerši podobných zařízení a jejich provozů.</p>	

<b>Splnění zadání</b>	<b>splněno s menšími výhradami</b>
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena.</i>	
Předložená práce, co do obsahu, splňuje zadání.	

<b>Zvolený postup řešení</b>	<b>částečně vhodný</b>
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
<p>Z předložené práce je patrné, že studentka podcenila přípravnou fázi projektu, tedy výše zmíněnou rešerši podobných realizovaných zařízení. A to jak v oblasti provozního řešení a vnitřních vazeb, tak z pohledu konstrukčního. Tento nedostatek se poté přepisuje do celého projektu. Nedostatky v urbanistické stránce nelze přičítat této práci, neboť urbanismus byl řešen v dřívějším zadání.</p> <p>Následné technické zpracování projektu je v rámci zadání provedeno dobře.</p>	

<b>Odborná úroveň</b>	<b>F - nedostatečně</b>
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů. Posuďte též schopnost studenta vnímat řešenou problematiku v širších souvislostech a aplikovat inženýrský přístup při řešení</i>	
<p>Urbanismus (nehodnoceno v celkovém hodnocení):</p> <p>Předložené řešení vytváří zajímavou kompozici veřejných a poloveřejných prostor vyvolávající pocit rostlého města. Popisované odstínění nově vznikající zástavby od rušných ulic Vínohradská a Počernická by mělo být, z důvodu funkčnosti, důslednější.</p> <p>Dvojí zprůchodnění vlastního objektu wellness, se zdá z urbanistického pohledu nadbytečné a postradatelné, neboť směřuje pouze ke vchodům obytného bloku a samotná navržená stavba se k tomuto prostoru otáčí spíše pomocnými a technickými provozy (schodiště, výtahy, kanceláře ...).</p> <p>Architektura:</p> <p>Navržená stavba je založena na kontrastu dvou objektů. Obalením objektu B do skleněného pláště autorka promarnila šanci vytvořit kontrast nejen materiálový (sklo vs. plech), ale i měřítkový - budova A je v podstatě (opticky) pouze jednopatrová,</p>	



neboť technické podlaží tvoří jakýsi parapet a střešní nosníky halové konstrukce nadpraží pásu oken bazénové haly. Naproti této „jednopatrové“ části A stojí čtyřpatrová část B, která však má stejnou výšku.

**Dispoziční řešení:**

V této oblasti se nejvíce projevuje nedostatečná přípravná fáze. Celý objekt je dispozičně nevládnutý. Jsou zde sloučené prostory, které jsou z pohledu vnitřního prostředí staveb neslučitelné - bazénová hala vs. restaurace. V celém objektu se nachází deset výtahových šachet!. Chybí vazba mezi bazénovou částí wellness a posilovnou. Do velké posilovny o výměře přes 450m<sup>2</sup> se vstupuje výtahovou chodbičkou šířky 1500mm. Objekt neodpovídá vyhlášce č. 398/2009Sb.. Jednu z hlavních parterových prosklených fasád tvoří převlékácké kabinky bazénové šatny ... atd. atp..

**Stavební řešení:**

Předložený návrh je v zásadě možný, zvolený konstrukční systém odpovídá typu stavby.

Zásadním nedostatkem však je dimenzování konstrukcí. Bazén ve 3.np je jistě možný, avšak konstrukce pod bazénem (nemluvě o akumulačních nádržích) o hloubce cca 1,5m budou jistě jiné než ve standardní kancelářské budově (projet: křížem vyztužená deska  $h=1/40l$  - volím 250mm - na rozpětí 8x8m??).

Druhý závažný konstrukční problém vidím ve skleněné fasádě objektu B - pomínu-li odůvodnění předloženého řešení odstíněním hluku u vedlejší zklidněné komunikace. Nakloněná fasáda je dle detailu B vzdálena od atiky cca 1,4m, tento prostor je nekrytý, tudíž zde srážkové vody budou stékat po vnitřní straně skel a v dolní části při absenci okapu plynule téct na hlavy procházejících chodců.

**Formální a jazyková úroveň, srozumitelnost práce**

**C - dobře**

*Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku práce a její celkovou srozumitelnost*

Projekt je srozumitelný.

**Výběr zdrojů, korektnost citací**

**F - nedostatečně**

*Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Posuďte výběr pramenů. Ověřte, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi.*

Byla nedostatečně řešena příprava projektu - rešerše, především dispozičního fungování složitěho organismu wellness.

**Další komentáře a hodnocení**

-

**III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE**

*Ačkoliv zadání této diplomové práce lze hodnotit jako vysoce náročné, mělo by být v silách studenta posledního ročníku VŠ vytvořit smysluplný fungující projekt. Funkční stránka a povozní nároky (energie, personál, ...) mají u staveb tohoto typu zásadní vliv na celkovou hodnotu stavby.*

*Studentka tímto projektem, z mého pohledu, prokázala velké nedostatky v teoretické přípravě na složitý projekt a slabé koncepčním myšlení.*

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **E-F**

Datum: 13/6/2016

Podpis:

