

POSUDEK OPONENTA ZÁVĚREČNÉ PRÁCE

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	OPTIMALIZACE STROPNÍ KONSTRUKCE
Jméno autora:	TOMÁŠ BÍNA
Typ práce:	DIPLOMOVÁ PRÁCE
Fakulta/ústav:	FAKULTA STAVEBNÍ
Katedra/ústav:	K124 – Katedra pozemních staveb
Oponent práce:	Ing. Jakub Kalináč
Pracoviště oponenta práce:	OSVČ

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání <i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i> Zadání práce je poměrně náročné, zejména s ohledem na použití optimalizačních metod, algoritmicizaci a požadované znalosti programování v prostředí Microsoft VBA Excel	mimořádně náročné
Splnění zadání <i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena.</i> Zadání práce bylo splněno.	splněno
Zvolený postup řešení <i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i> S ohledem na zadání práce byl zvolen vhodný přístup.	vhodný
Odborná úroveň <i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů.</i> <i>Posuďte též schopnost studenta vnímat řešenou problematiku v širších souvislostech a aplikovat inženýrský přístup při řešení</i> Student prokázal schopnost samostatné práce jak v problematice týkající se modelování a statických výpočtů konstrukcí, tak i v komplexním přístupu při multikriteriálním hodnocení a optimalizaci.	A - výborně
Formální a jazyková úroveň, srozumitelnost práce <i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku práce a její celkovou srozumitelnost</i> Práce je místy méně srozumitelná, zejména se to týká úvodních partií.	C - dobře
Výběr zdrojů, korektnost citací <i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Posuďte výběr pramenů. Ověřte, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi.</i> Student aktivně pracoval s citovanými publikacemi. V přehledu literatury mi chybí rešerše podobně zaměřených prací. Citace odpovídají standardu, bylo by však vhodné jednotlivé citační materiály číslovat a odkazy používat v textu.	B – velmi dobře
Další komentáře a hodnocení Vložte komentář (nepovinné hodnocení).	

POSUDEK OPONENTA ZÁVĚREČNÉ PRÁCE

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Na práci si cením zejména komplexní přístup k problematice optimalizace dotažený do výstupů prakticky použitelných v praxi. Konstrukce je posuzována komplexně včetně akustických a požárních vlastností a ocenění jednotlivých variant. Diplomant si poradil i s problematikou analýzy značného počtu generovaných konstrukčních variant.

V závěru práce mi chybí přehledné zhodnocení posuzovaných variant – „empirická zkušenost“ dosažená vyhodnocením analyzovaných konstrukčních řešení.

Při obhajobě prosím o vysvětlení následujících otázek:

1. Jakým způsobem se pracuje s výsledky jednotlivých spočtených alternativ? Jsou výsledky nějakým způsobem filtrovány, aby se omezila velikost dat?
2. Jak ovlivňují tepelně-technické vlastnosti (tepelný odpor) výběr výsledné varianty?

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B-velmi dobře**

Datum: 14.6.2016

Podpis:

