

OPONENTNÍ POSUDEK

STUDENT: Rostislav Zilcher

TÉMA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE: Rozvojový potenciál centrální části města Oseka u Duchcova

HODNOCENÍ KRITÉRIÍ

1. TÉMA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE A AKTUÁLNOST TÉMATIKY

VÝBORNĚ	VELMI DOBŘE	DOBŘE	USPOKOJIVĚ	DOSTATEČNĚ	NEDOSTATEČNĚ
<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

2. VYUŽITÉ PODKLADY, ZDROJE INFORMACÍ, ZPRACOVÁNÍ LITERÁRNÍHO PŘEHLEDU

VÝBORNĚ	VELMI DOBŘE	DOBŘE	USPOKOJIVĚ	DOSTATEČNĚ	NEDOSTATEČNĚ
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

3. HODNOCENÍ METODIKY BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

VÝBORNĚ	VELMI DOBŘE	DOBŘE	USPOKOJIVĚ	DOSTATEČNĚ	NEDOSTATEČNĚ
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

4. ZPRACOVÁNÍ ANALYTICKÉ ČÁSTI BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

VÝBORNĚ	VELMI DOBŘE	DOBŘE	USPOKOJIVĚ	DOSTATEČNĚ	NEDOSTATEČNĚ
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

5. HODNOCENÍ VLASTNÍ PRÁCE A DOSAŽENÝCH VÝSLEDKŮ Z HLEDISKA DALŠÍHO PŘÍNOSU

VÝBORNĚ	VELMI DOBŘE	DOBŘE	USPOKOJIVĚ	DOSTATEČNĚ	NEDOSTATEČNĚ
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

6. HODNOCENÍ FORMÁLNÍ STRÁNKY PRÁCE – GRAFIKA A PÍSEMNÝ PROJEV

VÝBORNĚ	VELMI DOBŘE	DOBŘE	USPOKOJIVĚ	DOSTATEČNĚ	NEDOSTATEČNĚ
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMPLEXNÍ ZÁVĚREČNÉ ZHODNOCENÍ PRÁCE A VYJÁDRĚNÍ Oponenta o PŘIPUŠTĚNÍ RESP. NEPŘIPUŠTĚNÍ STUDENTA K OBHAJOBĚ



Na základě předložené bakalářské práce doporučuji studenta k obhajobě.

HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE A-F (výborně - velmi dobře – dobře – uspokojivě – dostatečně - nedostatečně)



D (uspokojivě)

KOMENTÁŘ K BAKALÁŘSKÉ PRÁCI

Bakalářská práce se skládá z textové části doplněné o grafické přílohy, které jsou nedílnou součástí práce. Vlastní autorův text čítá 25 stran A3 (str. 4-28), což je pro podobný typ práce průměrné až podprůměrné, s ohledem na velké množství citací a parafrází.

Textová část je rozdělena do 11 kapitol vč. seznamu použité literatury ad. Textová část bakalářské práce je vhodně doplněna o řadu obrázků (14), tabulek (22) a grafických příloh (5).

Hlavní pozornost věnoval student zpracování analýzy správního území města v náznacích dle metodiky zpracování ÚAP, která však prací nebyla naplněna. V práci chybí několik klasických kapitol doplňujících průzkumů a rozborů jako jsou hodnoty, limity využití území, záměry na provedení změn v území, dále pak vyhodnocení stavu a vývoje občanské vybavenosti, odpadového hospodářství, staveb pro snižování ohrožení živelními pohromami, elektronických komunikací, struktura obyvatelstva dle vzdělání a mohl bych vyjmenovat další. V rámci rozboru udržitelného rozvoje území v práci chybí statě k vyhodnocení vyváženosti územních podmínek k udržitelnému rozvoji území a určení problémů k řešení v ÚPD.

Po formální stránce je bakalářská práce celkem přehledná, v části analýzy celkem srozumitelná, systematicky členěná dle jednotlivých pilířů URÚ, s gramatickými chybami nebo překlepy. Předložená práce dokazuje, že student čerpal z velkého množství dostupných zdrojů, které cituje nebo parafrázuje, a také prokázal schopnost využití statistických údajů ke splnění zadání. Na druhou stranu v práci chybí více vlastních názorů a závěrů, které by prokázali vlastní přínos studenta a jeho myšlenkové pochody při zpracování BP. Jediným čistě vlastním výstupem BP jsou urbanistické návrhy tří vybraných lokalit, které bohužel postrádají větší podíl informací o navržené koncepci.

Z hlediska rozdělení jednotlivých témat mezi tři pilíře URÚ bych se studentem polemizoval se zařazením např. dopravní a technické infrastruktury čistě do sociálního pilíře, kde i dle metodiky MMR ČR spadají předmětná témata do hospodářského pilíře např. jako nezbytné podmínky pro rozvoj výroby a služeb, a do environmentálního pilíře jako nástroj pro zkvalitňování životního prostředí nebo naopak jako zdroj jeho znečištění. Tento deficit by byl možná odstraněn, kdyby student neopominul vyhodnotit území z hlediska vyváženosti územních podmínek pro udržitelný rozvoj území.

Student se také v práci dopustil několika nepřesností jako např. uvedení již neplatné PÚR ČR 2008, která byla v rámci aktualizace v dubnu 2015 upravena. Mnoho výroků ve SWOT analýzách (většinou převzatých z ÚAP) nemá reálný základ v chybějících údajích o území. Např. v kapitole 3.1 nejsou žádné informace o chráněných ložiskových územích, které jsou zmiňovány v silných stránkách.

V grafické části si student spletl vymezení správní hranice města s katastrálním územím (výkres širších vztahů). Ve výkrese č. 2 bych se studentem polemizoval v zařazení všech veřejných prostranství do ploch silniční dopravy.

Celkově práce nenaplnila očekávání z hlediska deklarovaného zadání bakalářské práce, která se měla týkat jakéhosi rozvojového potenciálu centra města pro jeho budoucí rozvoj. Práce nepůsobí konzistentně a souvislost mezi analýzou města a následnými urbanistickými návrhy mimo centrum města, nedotaženými do potřebného detailu, pak působí rozpačitě a nesystémově.

Pro další studium doporučuji studentovi více prezentovat vlastní názory podložené vlastními průzkumy v území, které by byly věrohodně zaznamenány jak do textové, tak do výkresové části práce.

DOPLŇUJÍCÍ OTÁZKY:

Vyjmenujte konkrétní opatření směřující k využití kulturního potenciálu centrální části města vyplývající z bakalářské práce?

V Praze dne 17. 6. 2016

podpis

Ing. Václav Jetel, Ph.D.