

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Optimalizácia riešení pre rekonstrukciurodinnej vily
Jméno autora:	Michaela Tallová
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Katedra Technických zařízení budov
Vedoucí práce:	Ing. Daniel Adamovský Ph.D
Pracoviště vedoucího práce:	Katedra Technických zařízení budov

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Splnění zadání práce	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena.</i>	
Vložte komentář. Předkládaná práce splňuje všechny body ze zadání. Nesplněné body nejsou. Zadání bylo pouze v oblasti opatření stavebních konstrukcí pro případnou rekonstrukci vily. V návrhu je splněn bod využití obnovitelných zdrojů, provedeny různé kombinace v úpravách a provedeno ekonomické posouzení.	

Aktivita a samostatnost při zpracování práce	B - velmi dobře
<i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny konzultací. Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.</i>	
Vložte komentář. Předkladatelka práce provedla pro každou variantu Průkaz energetické náročnosti a rovněž přiložila výsledek ekonomického posouzení. Je kvalitně provedeno a to ať už co se týká vlastních úprav stavby a možnosti využití obnovitelných zdrojů. Trochu to postrádá alespoň zmínku o vlastním otopném systému, když už se podrobně jednalo o zdroji tepla. Dle máho názoru je předkladatelka schopná samostatné práce v této oblasti	

Odborná úroveň	B - velmi dobře
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů. Posuďte též schopnost studenta vnímat řešenou problematiku v širších souvislostech a aplikovat inženýrský přístup při řešení.</i>	
Vložte komentář. S hlediska odborné úrovně je práce v pořádku. Myslí, že studentka se velmi opřela o získané vědomosti při studiu. Kritický pohled na stavební úpravy zde není. Předkladatelka je schopná aplikovat nastudovaný přístup k řešení.	

Formální a jazyková úroveň, srozumitelnost práce	A - výborně
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku práce a její celkovou srozumitelnost</i>	
Vložte komentář. Jazyková úroveň práce je dobrá. Předkladatelka se věcně odvolává na předpisy a vyhlášky. Seznam pomocné odborné literatury je zde uveden.	

Výběr zdrojů, korektnost citací	B - velmi dobře
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Posuďte výběr pramenů. Ověřte, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi.</i>	
Vložte komentář. Odvolává se na technické pomůcky /listy/ se kterými pracovala/. Je ale patrné, že řadu poznatků získaných při studiu ve škole dobře využila. V písemné části nedošlo k porušení citační etiky. Grafická část neexistuje ani v zadání	

Další komentáře a hodnocení	
Vložte komentář (nepovinné hodnocení). Bylo by vhodné, kdyby předkladatelka práce při obhajobě provedla zmínky kolem případně použitelných otopných soustav.	

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení.

Předkladatelka v předkládané práci vyhodnotila různé typy topných zdrojů a ekonomicky posoudila provozní náklady. Tato partie je zajímavá pro provozovatele vytápění.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře.**

Datum: 17.6.2016

Podpis:
Doc. Ing. Karel Papež, CSc