ČVUT v Praze
Fakulta stavební
Katedra konstrukcí pozemních staveb

Oponentní posudek bakalářské práce

Student: Lukáš Hradečný
Název práce: Projekt přístavby rodinného domu v Liboci
Vedoucí bakalářské práce: Ing. Anna Lounková, CSc.
Oponent: Doc. Ing. Valdemar Kudrna, CSc.
Datum odevzdání: 22. 5. 2016

I. Kritéria hodnocení

Kritéria hodnocení	**A**	**B**	**C**	**D**	**E**	**F**	**nehodnoceno**
Splnění cílů a zadání práce	☒	☐	☐	☐	☐	☐	☐
Odborná úroveň práce	☒	☐	☐	☐	☐	☐	☐
Vhodnost použitých metod	☒	☐	☐	☐	☐	☐	☐
Formální a grafická úroveň práce	☐	☒	☐	☐	☐	☐	☐
Srozumitelnost práce	☒	☐	☐	☐	☐	☐	☐
Schopnost studenta vnímat řešenou problematiku v širších souvislostech	☒	☐	☐	☐	☐	☐	☐

Poznámka: Políčka v tabulce zaškrtnete pomocí dvojitého kliknutí na políčko myší (vybrat „Výchozí hodnota = zaškrtnuto“), nebo místo něj do příslušné buňky tabulky vepište znak X.

II. Připomínky k práci

Zdůvodnění hodnocení jednotlivých kritérií (*povinné pole, rozsah ¼ - ½ stránky*):

Zadání bakalářské práce vychází z architektonické studie zpracované architektonickým ateliérem na téma: „Přístavba rodinného domu“. Objekt je situovaný do Prahy 6 – Liboce, přístupný z ulice Šebastiánská č. katastrální 194/1 a 195. Přístavba označená A je obdélníkového půdorysného tvaru 12 x 6,95 m. Objekt je v silně svažitém terénu na skalnatém podloží (opuka).

Zadání definuje rozsah zpracování vybrané části projektové dokumentace pro stavební povolení a doplněné o posouzení vlivu obalových konstrukcí na energetickou náročnost objektu.

Textová část:

- Je zpracována přehledně a v souladu se současnými předpisy.

Výkresová část:

- Situace:
- Postrádám pro lepší čitelnost konfigurace terénu, uvedení většího počtu výškových kót.
- Půdorys 1. NP. – stávající stav:
- Kladně hodnotím pečlivost věnovanou zaměření stávajícího stavu.
- Základy:
- Ve svislých řezech A-A‘, B-B‘ a C-C‘ by mělo být lépe zakresleno zdivo nad základovými pasy. Týká se zejména řezu C-C‘
- Půdorys 1. NP.:
- Návaznost konstrukcí základů nad myšlenou vodorovnou řezovou rovinou není zakreslena zcela přesně.
- Půdorys 2. NP.:
- Postrádám větší počet výškových kót. (větrací vzduchová mezera)
- Jaká bude úprava terénu v návaznosti na úpravu soklu?
- Půdorys 3. NP.:
- Proč nemá koupelna zakresleny zařizovací předměty?
- Prosklená stěna na terasu by měla mít odkaz = bublinu, na její upřesnění pro výrobní výkres.
- Zábradlí terasy by nemělo být v řezu, ale v pohledu. +výškové body
- Střechy – sekce B a C:
- Měly by mít výškové kóty.
- Dvůr na úrovni +-0.000 by zde nemusel být zakreslen vůbec.
- Boční balkón, či terasa nebude mít základ.
- Střecha:
- Odpady ze střechy nejsou patrné ani kótované a rovněž nejsou zakresleny v půdorysech.
- Řez A-A‘:
- Chybí číslování stupňů ve schodišti
- Řez B-B‘:
- Úprava terénu a soklu přiléhající ke svahům by z hlediska povrchové vody zasloužilo větší pozornosti.
- Pohledy:
- V západním pohledu chybí balkón přístupný z 3. NP.
- Detaily:
- Nemám připomínky.
- Stavebně konstrukční řešení – statika:
- Je vypracována svědomitě a v souladu se zadáním.
- Technika prostředí staveb:
- Je zpracována dobře a odpovídá rozsahem zadání.
- Prohlubující část:
- Je vypracována pečlivě a kvalitně.

Bakalářská práce má ve všech částech velmi dobrou úroveň.

III. Doporučení pro rozpravu

Pro účely rozpravy doporučuji následující *(povinné pole*):

- Popište detail úpravy soklu objektu a řešení návaznosti na úpravy velmi svažitého terénu.
- Jak bude řešený detail připojené příčky v 2. NP. mezi místnostmi 2.02 a 2.03 (výplň otvorů 05)
- Jaká bude konstrukční úprava prkenné podlahy terasy?

VI. Celkové hodnocení

Jako oponent hodnotím předloženou bakalářskou práci známkou:

A (Výborně)

Používaná stupnice hodnocení:

A	*B*	*C*	*D*	*E*	*F*
výborně	*velmi dobře*	*dobře*	*uspokojivě*	*dostatečně*	*nedostatečně*

V. Závěr

Na základě výše uvedeného jako oponent předložené bakalářské práce:

☒	Doporučuji práci k obhajobě
☐	Nedoporučuji práci k obhajobě

V Praze dne 10. 6. 2016

Doc. Ing. Valdemar Kudrna, CSc.