

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

| | |
|-----------------------------|-------------------------------------|
| Název práce: | Polyfunkční dům v Pardubicích |
| Jméno autora: | Michal Karas |
| Typ práce: | bakalářská |
| Fakulta/ústav: | Fakulta stavební (FSv) |
| Katedra/ústav: | Katedra Konstrukcí pozemních staveb |
| Vedoucí práce: | Ing. Běla Stibůrková, CSc. |
| Pracoviště vedoucího práce: | Katedra KPS |

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

| | |
|--|----------------|
| Splnění zadání práce | splněno |
| <i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena.</i> | |
| Vložte komentář. Zadání své bakalářské práce student zcela naplnil, včetně prohlubující části, v níž se věnoval podrobnému řešení obvodových konstrukcí. | |

| | |
|---|--------------------|
| Aktivita a samostatnost při zpracování práce | A - výborně |
| <i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny konzultací. Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.</i> | |
| Vložte komentář. Student pracoval příkladně, velmi samostatně, s rozmyslem, na konzultace chodil připraven s jasnými dotazy, vždy měl vhodná řešení. Měl i dobře rozvrhnutý čas pro zpracování, proto se vystříhal závěrečnému shonu. | |

| | |
|--|--------------------|
| Odborná úroveň | A - výborně |
| <i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů. Posuďte též schopnost studenta vnímat řešenou problematiku v širších souvislostech a aplikovat inženýrský přístup při řešení.</i> | |
| Vložte komentář. Student již na této bakalářské úrovni nenechává pochyb, že je zcela schopen samostatné projekční práce, že ví kde a co doplnit a nastudovat. Tepelně technické vyhodnocení předkládá „ručně“. | |

| | |
|---|--------------------|
| Formální a jazyková úroveň, srozumitelnost práce | A - výborně |
| <i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku práce a její celkovou srozumitelnost</i> | |
| Vložte komentář. Práce je ucelená, přehledná a na vysoké grafické úrovni. | |

| | |
|---|--------------------|
| Výběr zdrojů, korektnost citací | A - výborně |
| <i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Posuďte výběr pramenů. Ověřte, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi.</i> | |
| Vložte komentář. Vzhledem k tomu, že práce je převážně grafického charakteru, o neetické citaci nemůže být řeči. Student vycházel pouze z architektonické studie objektu, další řešení je jeho původní. | |

| |
|--|
| Další komentáře a hodnocení |
| Vložte komentář (nepovinné hodnocení). |

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení.

Předložená bakalářská práce je výborná, v rozumné míře se zabývá i TZB, statikou a zakládáním.

Je vyvážená jak do rozsahu, tak do hloubky zpracování

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **A - výborně**.

Datum: 20.6.2016

Podpis: