



Oponentní posudek bakalářské práce

Student: Nataliya Baran
Název práce: Rekonstrukce historické fary
Vedoucí bakalářské práce: doc. Ing. Jiří Pazderka, Ph.D.
Oponent: doc. Ing. Tomáš Čejka, Ph.D.
Datum odevzdání: 22.5.2016

I. Kritéria hodnocení

Kritéria hodnocení	A	B	C	D	E	F	nehodnoceno
Splnění cílů a zadání práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Odborná úroveň práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Vhodnost použitých metod	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Formální a grafická úroveň práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Srozumitelnost práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Schopnost studenta vnímat řešenou problematiku v širších souvislostech	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Poznámka: Políčka v tabulce zaškrtnete pomocí dvojitého kliknutí na políčko myši (vybrat „Výchozí hodnota = zaškrtnuto“), nebo místo něj do příslušné buňky tabulky vepíšete znak X.

II. Připomínky k práci

Zdůvodnění hodnocení jednotlivých kritérií (*povinné pole, rozsah ¼ - ½ stránky*):

Cíle a zadání bakalářské práce byly splněny.

Fotodokumentace vad a poruch je podrobná a názorná, bohužel není zcela možné lokalizovat zdokumentované vady a poruchy v konstrukci. Bylo by vhodné doplnit výkresovou dokumentaci o vyznačení míst a směrů pohledů zachycených na fotodokumentaci.

U návrhu sanace zvýšené vlhkosti objektu a statických poruch – trhlin – by bylo vhodné při použití provětrávacích kanálků a prohlubování stávajících provětrávacích kanálků se zabývat také promrzáním základové spáry. Umístění navržených předpínacích lan podle obr. 6.4 by bylo potřeba doplnit ještě předpínacími táhly umístěnými rovnoběžně s vnitřními stěnami.

III. Doporučení pro rozpravu

Pro účely rozpravy doporučuji následující (povinné pole):

Vysvětlete, jak stanovíte potřebnou velikost roznášecí desky v místě kotvení předpínacího lana.

Jak je namáhána železobetonová konstrukce vzduchového izolačního systému?

Které z metod sanace zvýšené vlhkosti konstrukce, kromě vzduchových provětrávacích metod, je možné použít u historických památkově chráněných objektů z hlediska památkové ochrany?

VI. Celkové hodnocení

Jako oponent hodnotím předloženou bakalářskou práci známkou:

.....A (výborně).....

Používaná stupnice hodnocení:

A	B	C	D	E	F
<i>výborně</i>	<i>velmi dobře</i>	<i>dobře</i>	<i>uspokojivě</i>	<i>dostatečně</i>	<i>nedostatečně</i>

V. Závěr

Na základě výše uvedeného jako oponent předložené bakalářské práce:

<input checked="" type="checkbox"/>	Doporučuji práci k obhajobě
<input type="checkbox"/>	Nedoporučuji práci k obhajobě

V Praze dne 14.6.2016

Oponent bakalářské práce