



Oponentní posudek bakalářské práce

Student: Helena Borská
Název práce: Rekonstrukce historického zámku Čertousy
Vedoucí bakalářské práce: Doc. Ing. Jiří Pazderka, Ph.D.
Oponent: Ing. Ctislav Fiala, Ph.D.
Datum odevzdání: 22. 5. 2016

I. Kritéria hodnocení

Kritéria hodnocení	A	B	C	D	E	F	nehodnoceno
Splnění cílů a zadání práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Odborná úroveň práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Vhodnost použitých metod	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Formální a grafická úroveň práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Srozumitelnost práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Schopnost studenta vnímat řešenou problematiku v širších souvislostech	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

II. Připomínky k práci

Předložená bakalářská práce je zpracována celkově na velmi dobré úrovni. Celkový dojem z práce je ovlivněn výborným zpracováním textové části (grafickým i obsahovým) i grafickým zpracováním schematických výkresů. K předložené práci mám pouze několik konkrétních připomínek:

Zdůvodnění hodnocení jednotlivých kritérií:

- *Splnění cílů a zadání práce: Cílem bakalářské práce bylo provést zjednodušený stavebně technický průzkum objektu zaměřený na vybrané stavebně technické problémy a návrh vybraných sanačních opatření. Autorka se ve své práci věnuje všem zadaným úkolům, podrobněji se věnuje statickým poruchám svislých konstrukcí a zvýšené vlhkosti ve zdivu.*
- *Odborná úroveň práce: Odborná úroveň práce je velmi dobrá, stavebně technický průzkum je zpracován velmi podrobně. Práci trochu „uškodila“ nemožnost se dostat do podstřeší objektu a zjistit tak skutečné provedení a technický stav krovu, který mohl velmi významně ovlivnit vznik statických poruch svislých nosných a obvodových konstrukcí. V kapitole 3. Analýza poruch postrádám „hmatatelné důkazy“ – tj. výpočty třeba jen částí/výseků konstrukcí, které by podpořily vyřčené závěry z hlediska příčin poruch a z toho plynoucích navržených metod sanace. Až na tuto zmíněnou důkazní nouzi je práce zpracovaná na adekvátní odborné úrovni a s vyřčenými závěry v práci lze souhlasit.*

- *Vhodnost použitých metod: Pro zjištění vlhkosti ve zdivu byla použita vhodná kapacitní metoda měření vlhkosti ve zdivu, stejně jako navržená sanační opatření jsou z hlediska historické stavby vhodná. Infuzní metoda by jistě byla vhodnějším řešením, ale jak správně autorka poukazuje, bylo by nutné řešení konzultovat s památkovým ústavem.*
- *Formální a grafická úroveň práce: Grafická úroveň textové části práce je na velmi dobré úrovni, stejně tak obrázky a schémata, která jsou součástí stavebně technického průzkumu objektu. Drobností je méně znatelné/výrazné značení poruch a táhel modrou čarou na Obr. 3.5 a 4.3, které splývá s černou a je těžko na první pohled rozpoznatelné. Textová část je přehledná, čtivá a zpracována v dobré odborné kvalitě textu. V textu se objevili snad pouze čtyři překlepy.*
- *Srozumitelnost práce: Textová část práce je dobře srozumitelná, práce jako celek je přehledná, dobře členěná se snadnou orientací v textu.*
- *Schopnost studenta vnímat řešenou problematiku v širších souvislostech: Na práci je patrné, že studentka bakalářskou práci zpracovávala s velkým zájmem, prokázal schopnost samostatného analytického myšlení, řešení dílčích technických problémů a myšlení v souvislostech. Celkově tak hodnotím práci studentky velmi pozitivně.*

III. Doporučení pro rozpravu

Pro účely rozpravy doporučuji následující:

- *Lze u vzduchového izolačního systému, který jste navrhla, použít mechanického větrání oproti Vámi navrženému gravitačnímu systému? Jaké by měl systém s mechanickým větráním výhody a nevýhody oproti Vámi navrženému řešení?*
- *Z jakého materiálu byste volila hydroizolaci ve Vámi navrženém řešení v ploše podlahy (Obr. 4.7) a proč? Jaký by byl materiál hydroizolace v případě využití infuzních clon ve zdivu?*
- *Lze pro omezení sedání základových pasů ve Vašem případě použít tradiční metodu prohloubení základů metodou postupného podbetonování po záběrech a proč?*

IV. Celkové hodnocení

Jako oponent hodnotím předloženou bakalářskou práci známkou:

A (výborně)

Používaná stupnice hodnocení:

A	B	C	D	E	F
výborně	velmi dobře	dobře	uspokojivě	dostatečně	nedostatečně

V. Závěr

Na základě výše uvedeného jako oponent předložené bakalářské práce:

<input checked="" type="checkbox"/>	Doporučuji práci k obhajobě
<input type="checkbox"/>	Nedoporučuji práci k obhajobě

V Praze dne 20. 6. 2016

Oponent bakalářské práce
Ing. Ctislav Fiala, Ph.D.