



ČESKÉ VYSOKÉ UČENÍ TECHNICKÉ V PRAZE

**Fakulta dopravní
Ústav logistiky a managementu dopravy**

Bakalářská práce

**Vliv zahraničních investic v automobilovém průmyslu na
nezaměstnanost**

Impact of the Automotive Industry on Unemployment

Studijní program: Technika a technologie v dopravě a spojích

Studijní obor: Management a ekonomika dopravy a telekomunikací

Vedoucí práce: doc. Ing. Zdeněk Říha Ph.D.

Lenka Sedláčková

Praha rok 2016



ČESKÉ VYSOKÉ UČENÍ TECHNICKÉ V PRAZE

Fakulta dopravní
d ě k a n
Konviktská 20, 110 00 Praha 1

K617 Ústav logistiky a managementu dopravy

ZADÁNÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

(PROJEKTU, UMĚLECKÉHO DÍLA, UMĚLECKÉHO VÝKONU)

Jméno a příjmení studenta (včetně titulů):

Lenka Sedláčková

Kód studijního programu a studijní obor studenta:

B 3710 – MED – Management a ekonomika dopravy a telekomunikací

Název tématu (česky): **Vliv zahraničních investic v automobilovém průmyslu na nezaměstnanost**

Název tématu (anglicky): Impact of the Automotive Industry on Unemployment

Zásady pro vypracování

Při zpracování bakalářské práce se řiďte osnovou uvedenou v následujících bodech:

- Makroekonomie a nezaměstnanost, trh práce
- Vybraná oblast Moravskoslezského kraje - ekonomický rozbor
- Hyundai Motor Czech s.r.o. - zaměstnanci, dodavatelé
- Moravskoslezský kraj - nezaměstnanost kraje před a po výstavbě továrny společnosti Hyundai
- Zhodnocení, důsledky

Rozsah grafických prací: dle pokynů vedoucího bakalářské práce

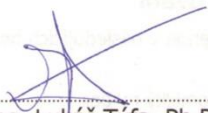
Rozsah průvodní zprávy: minimálně 35 stran textu (včetně obrázků, grafů a tabulek, které jsou součástí průvodní zprávy)

Seznam odborné literatury: Holman, R. Ekonomie. C. H. Beck, 2011
Eisler, J., Kunst, J., Orava, F. Ekonomika dopravního systému. Oeconomica, 2011

Vedoucí bakalářské práce: **Ing. Zdeněk Říha, Ph.D.**

Datum zadání bakalářské práce: **30. června 2015**
(datum prvního zadání této práce, které musí být nejpozději 10 měsíců před datem prvního předpokládaného odevzdání této práce vyplývajícího ze standardní doby studia)

Datum odevzdání bakalářské práce: **25. srpna 2016**
a) datum prvního předpokládaného odevzdání práce vyplývající ze standardní doby studia a z doporučeného časového plánu studia
b) v případě odkladu odevzdání práce následující datum odevzdání práce vyplývající z doporučeného časového plánu studia


.....
doc. Ing. Lukáš Týfa, Ph.D.
vedoucí
Ústavu logistiky a managementu dopravy




.....
prof. Dr. Ing. Miroslav Svítek, dr. h. c.
děkan fakulty

Potvrzuji převzetí zadání bakalářské práce.


.....
Lenka Sedláčková
jméno a podpis studenta

V Praze dne30. června 2015

Poděkování

Děkuji všem, kteří mě provázeli, motivovali a podporovali při mém studiu a při psaní této práce. Především bych chtěla poděkovat vedoucímu bakalářské práce panu doc. Ing. Zdeňkovi Říhovi Ph.D. a tiskovému mluvčímu HMMC panu Petru Vaňkovi za cenné a užitečné rady, informace, připomínky a čas strávený při konzultacích.

V neposlední řadě děkuji také své rodině a přátelům za veškerou podporu projevenou během celého studia.

Prohlášení

Prohlašuji, že jsem předloženou práci vypracovala samostatně a že jsem uvedla veškeré použité informační zdroje v souladu s Metodickým pokynem o dodržování etických principů při přípravě vysokoškolských závěrečných prací.

Nemám závažný důvod proti užívání tohoto školního díla ve smyslu § 60 Zákona č. 121/2000 Sb., o právu autorském, o právech souvisejících s právem autorským a o změně některých zákonů (autorský zákon).

V Praze dne

Podpis

Abstrakt

Práce se zabývá nezaměstnaností Moravskoslezského kraje a výstavbou Hyundai Motor Manufacturing Czech s.r.o. v průmyslové zóně v Nošovicích. V poslední části práce je porovnání investičních pobídek, které Hyundai dostalo a hodnoty nezaměstnaných osob v případě, že by HMMC nebyla postavena.

Abstract

The work deals with unemployment Moravskoslezského kraje and construction Hyundai Motor Manufacturing Czech Ltd. in the industrial zone in Nošovice. The last part is the comparison of investment incentives that Hyundai received and the value of unemployed persons in the event that HMMC not been built.

Obsah

1	Úvod.....	1
2	Makroekonomie.....	3
2.1	Trh práce	3
2.2	Nezaměstnanost	4
2.2.1	Míra nezaměstnanosti	5
2.2.2	Skutečná a registrovaná nezaměstnanost.....	5
2.2.3	Nezaměstnanost frikční, strukturální a cyklická	5
2.2.4	Nezaměstnanost dobrovolná a nedobrovolná	6
2.2.5	Dlouhodobá nezaměstnanost.....	6
2.2.6	Vytváření pracovních míst	6
2.3	Inflace.....	7
2.4	Phillipsova křivka	7
3	Rozbor nezaměstnanosti v ČR a v Moravskoslezském kraji	9
3.1	Nezaměstnanost v České republice	9
3.2	Nezaměstnanost v Moravskoslezském kraji	10
3.3	Nezaměstnanost v okresech Moravskoslezského kraje.....	16
4	Moravskoslezský kraj	19
4.1	Administrativní členění	19
4.2	Dopravní síť	19
5	Hyundai Motor Manufacturing Czech s.r.o.	20
5.1	Základní informace.....	20
5.2	Volba místa.....	20
5.3	Zaměstnanci	21
5.4	Dodavatelé	22
5.5	Modely Hyundai	23
6	Vliv HMMC na nezaměstnanost.....	25
7	Investiční pobídky Hyundai	30
8	Investiční pobídky vs. snížená nezaměstnanost	33
9	Závěr	38
10	Seznam použité literatury	40
11	Přílohy	48

Seznam tabulek

Tab. 1 Nezaměstnanost ČR	10
Tab. 2 Vývoj počtu obyvatel trvale bydlících v Moravskoslezském kraji.....	11
Tab. 3 Vzdělanostní struktura evidovaných uchazečů o zaměstnání	12
Tab. 4 Délka evidované nezaměstnanosti	13
Tab. 5 Míra nezaměstnanosti v MSK a ČR	14
Tab. 6 Průměrný podíl nezaměstnaných osob v MSK a ČR	15
Tab. 7 Míra nezaměstnanosti v okresech MSK.....	17
Tab. 8 Podíl nezaměstnaných osob v okresech MSK.....	17
Tab. 9 Vývoj počtu zaměstnanců HMMC.....	22
Tab. 10 Vývoj počtu zaměstnanců u subdodavatelů	23
Tab. 11 Míra nezaměstnanosti v okrese Frýdek-Místek.....	25
Tab. 12 Podíl nezaměstnaných osob v okrese Frýdek-Místek.....	26
Tab. 13 Stav zaměstnanosti podle odvětví	28
Tab. 14 Vývoj počtu zaměstnanců ve vybraných odvětvích	29
Tab. 15 Vývoj počtu zaměstnanců firmy OKD	29
Tab. 16 Maximální výše investičních pobídek v Kč	31
Tab. 17 Porovnání přislíbených pobídek a jejich skutečné čerpání do roku 2015	32
Tab. 18 Počet nových pracovních míst a počet rekvalifikovaných zaměstnanců a čerpaná podpora.....	33
Tab. 19 Předpokládané náklady a úspory při 100% zaměstnanců z ÚP	34
Tab. 20 Čerpané dotace během jednotlivých let.....	35
Tab. 21 Investice a úspory Úřadu práce při 100% zaměstnanců z ÚP.....	36
Tab. 22 Investice a úspory Úřadu práce při 90% a 60% zaměstnanců z ÚP	37
Tab. 23 Rozdíl skutečných úspor a investic	37

Seznam grafů

Graf 1 Nezaměstnanost ČR	10
Graf 2 Míra nezaměstnanosti v MSK a ČR	15
Graf 3 Podíl nezaměstnaných osob v MSK a ČR	16
Graf 4 Míra nezaměstnanosti v okrese Frýdek-Místek a MSK.....	26
Graf 5 Podíl nezaměstnaných osob v okrese Frýdek-Místek a MSK.....	27

Seznam obrázků

Obr. 1 – Trh práce	3
Obr. 2 – Změna ze strany poptávky	4
Obr. 3 – Změna ze strany nabídky	4
Obr. 4 – Phillipsova křivka.....	7
Obr. 5 – Modifikovaná Phillipsova křivka	8
Obr. 6 - Poloha Moravskoslezského kraje.....	19
Obr. 7 – Mapa areálu HMMC.....	22

1 Úvod

V posledním letech trápí Českou republiku nárůst nezaměstnanosti, nejvíce v oblastech, kde byla hojně zastoupena těžba a dobývání. Největší propad těchto profesí byl zaznamenán v období celosvětové ekonomické krize v roce 2008, většina zpracovatelských firem, které byly odběrateli surovin z dolů a lomů, zmenšovala produkci. Neustálé snižování těžby a výroby způsobovalo propouštění nebo úplné uzavírání firem.

Jedinou možnou alespoň částečnou záchrannou možností byla společnost Hyundai Motor Manufacturing Czech s.r.o. (HMMC), která se rozhodla usídlit v Moravskoslezském kraji, který byl nejvíce postižen zmenšováním těžby. HMMC, která zvolila jako nejlepší místo průmyslovou zónu v Nošovicích, nepřišla do tohoto kraje sama. Přivedla spoustu dodavatelů, které pro svojí výrobu potřebuje, Mobis Automotive Czech s.r.o., Hyundai Hysco Co. Ltd., Dymos Czech Republic s.r.o. a mnohé další.

Pro účel této práce jsou stanoveny cíle, které by měli být v průběhu této práce naplněny a podloženy:

- 1) Charakterizovat systém nezaměstnanosti v České republice
- 2) Analyzovat míru nezaměstnanosti (podíl nezaměstnanosti) v České republice, Moravskoslezském kraji a okresu Frýdek-Místek
- 3) Analyzovat vliv HMMC na nezaměstnanost
- 4) Formou studie prozkoumat, zda se vyplatily investiční pobídky pro Hyundai za cenu snížené nezaměstnanosti

Celá práce je provázena hypotézami:

- 1) Míra nezaměstnanosti v Moravskoslezském kraji vlivem HMMC klesá, jelikož vytvořila spoustu cenných pracovních míst
- 2) Souboj investičních pobídek a hodnoty nezaměstnaných osob vyhrává hodnota nezaměstnaných osob

V první části práce si vysvětlíme jednotlivé pojmy: trh práce, nezaměstnanost, její typy a délky trvání, inflace, které potřebujeme v další části práce.

V další části práce bude provedena studie nezaměstnanosti v České republice, Moravskoslezském kraji a v okrese Frýdek-Místek. Vysvětlíme si zde rozdíl mezi mírou nezaměstnanosti a podílem nezaměstnaných osob. Dále si na grafech ukážeme, jak se během let obě hodnoty mění a jestli klesají nebo naopak rostou.

Další část bude zaměřená na investiční pobídky HMMC a krátce se podíváme i na hlavní dodavatele a jejich investiční pobídky. Tuto studii můžeme provést, jelikož investiční pobídky v České republice jsou transparentní, tzn. existují veřejné podklady, ve kterých je možné zjistit, jaké formy investičních pobídek byly jednotlivým firmám slíbeny a v jaké výši.

V poslední části porovnáme hodnotu investičních pobídek a hodnotu nezaměstnaných osob, kterou jsme vytvořením nových pracovních míst v HMMC ušetřili.

Na závěr provedeme shrnutí získaných poznatků a porovnáme je s hypotézami.

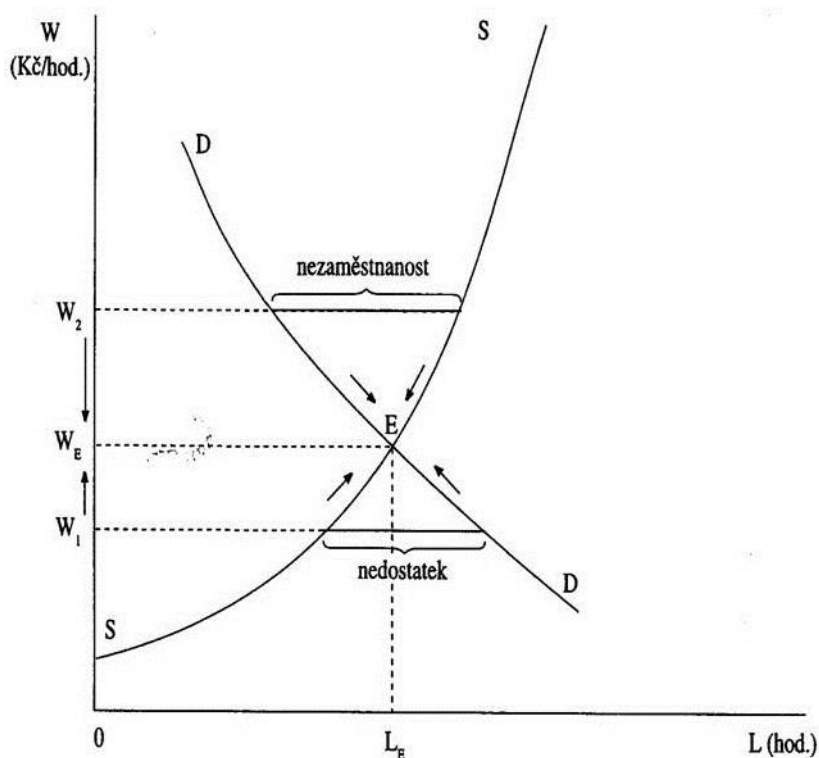
Jako zdroje k teoretické části nám poslouží především kniha R. Holmana *Ekonomie*, rozhovor s mluvčím HMMC panem Petrem Vaňkem a analýzy a výroční zprávy Ministerstva práce a sociálních věcí. V následující části budeme vycházet z výročních zpráv HMMC, Mobis, Glovis, Dymos a Hysco, dále z výročních zpráv Ministerstva práce a sociálních věcí a Ministerstva průmyslu a obchodu a z dokumentů publikovaných agenturou CzechInvest.

2 Makroekonomie

2.1 Trh práce

Trh práce je popsán tržní poptávkou po práci a tržní nabídkou práce. Tržní nabídka práce je součet všech individuálních nabídek práce, tedy nabídka práce všech lidí v dané ekonomice. Stejně tak, tržní poptávka po práci je součet individuálních poptávek po práci, tedy poptávka všech firem v dané ekonomice.

Tržní nabídka práce vyplývá z rozhodování lidí vyrovnávajících mezní užitek reálné mzdy s mezním užitekem volného času. Tržní poptávka práce vyplývá z rozhodování firem vyrovnávajících mzdu s mezním produktem práce.



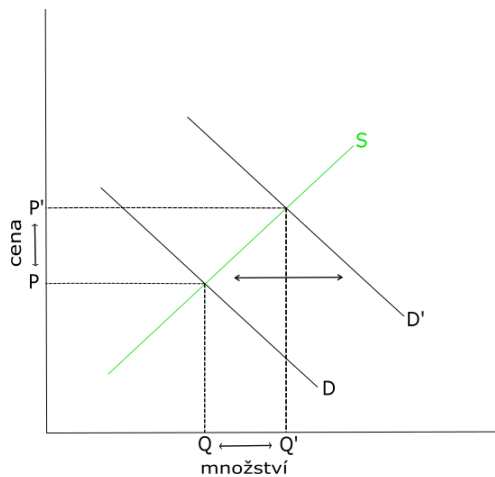
Obr. 1 – Trh práce (převzato z [1])

Na trhu práce existuje konkurence jak na straně poptávky, tak i na straně nabídky.

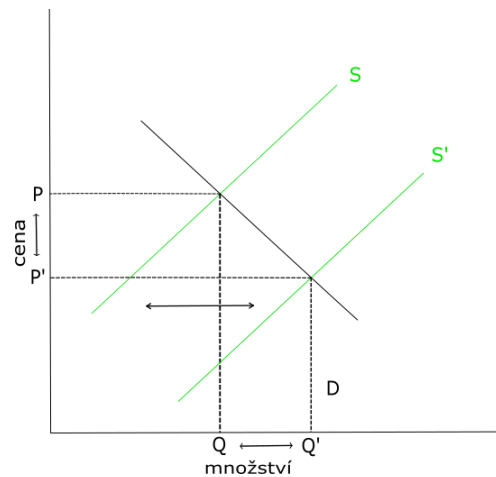
Na obr. 1 vidíme trh práce. Na vodorovné ose vynášíme množství práce v hodinách a na svislé ose vynášíme reálnou hodinovou mzdu. Rovnováha trhu práce nastává v bodě E , kde se poptávané množství práce rovná nabízenému množství práce. Tento stav nastává při reálné mzdě W_E , tuto mzdu nazýváme rovnovážnou mzdou. Při nižší

mzdě by byl nedostatek práce a při vyšší mzdě by byl přebytek práce, tedy nezaměstnanost.

Na trhu práce může dojít ke změně rovnováhy trhu práce. A to buď ze strany poptávky (obr. 2) anebo ze strany nabídky (obr. 3).



Obr. 2 – Změna ze strany poptávky (převzato z [2])



Obr. 3 – Změna ze strany nabídky (převzato z [2])

Při změně ze strany poptávky se mění reálná mzda a zaměstnanost stejným směrem: růst poptávky po práci zvyšuje zaměstnanost i reálnou mzdu a pokles poptávky po práci naopak snižuje zaměstnanost i reálnou mzdu. Při změně ze strany nabídky se zaměstnanost mění opačným směrem než reálná mzda: při poklesu nabídky práce se snižuje zaměstnanost a zvyšuje reálná mzda a naopak při růstu nabídky práce se zvyšuje zaměstnanost a snižuje reálná mzda. Viz [1].

2.2 Nezaměstnanost

Nezaměstnanost se vyskytuje na trhu práce. Nezaměstnaným je člověk, který nemá práci, ale nějakou si hledá. Člověk, který žádnou práci nemá, ale ani si žádnou nehledá, není považován za nezaměstnaného. [1]

2.2.1 Míra nezaměstnanosti

Nezaměstnanost měříme ukazatelem míry nezaměstnanosti, který určíme pomocí rovnice (1).

$$u = \frac{U}{L + U} \quad (1)$$

Kde u je míra nezaměstnanosti (vyjádřená v %), U je počet nezaměstnaných a L je počet zaměstnaných. [1]

2.2.2 Skutečná a registrovaná nezaměstnanost

Do registrované nezaměstnanosti zařazujeme lidi, kteří jsou nezaměstnaní a přihlášení na úřad práce. Na úřad práce se většinou hlásí ti, kteří chtějí pomoci nalézt práci anebo ti, kteří chtějí podporu v nezaměstnanosti.

Skutečná nezaměstnanost je vždy o něco vyšší než registrovaná nezaměstnanost. Jelikož do skutečné nezaměstnanosti musíme započítat i ty, kteří jsou jen krátkodobě nezaměstnaní, tzn. našli si práci sami, anebo ti, kteří jsou dlouhodobě nezaměstnaní a již nemají nárok na podporu v nezaměstnanosti. [1]

2.2.3 Nezaměstnanost frikční, strukturální a cyklická

Rozdělení nezaměstnanosti podle příčin, které jí způsobily.

Frikční nezaměstnanost spočívá v přirozeném pohybu pracovních sil na trhu. Tzn. v případě opuštění práce jedné a hledání práce jiné, zájemce nepřijme hned první nabídku, která se mu naskytne, jelikož očekává nabídku lepší.

Strukturální nezaměstnanost vzniká v důsledku změn v ekonomice, některá odvětví se zmenšují a jiná naopak expandují. Pokles poptávky po některých profesích a růst poptávky u jiných profesích vyžaduje rekvalifikaci zaměstnanců pro expandující obory. Strukturální nezaměstnanost většinou trvá déle než nezaměstnanost frikční, z důvodu nutné rekvalifikace pracovníků.

Mezi příčiny cyklické nezaměstnanosti patří ochabnutí domácích investic a pokles zahraniční poptávky. Zpomalení investic vyvolává pokles poptávky po surovinách, materiálech a energiích, což vyvolá propouštění ve všech odvětvích a pokles příjmů domácností a následně pokles poptávky ve spotřebních odvětvích. [1]

2.2.4 Nezaměstnanost dobrovolná a nedobrovolná

Dobrovolná nezaměstnanost označuje případ, kdy nezaměstnaný hledá práci, ovšem za vyšší mzdu, než která na trhu práce převažuje. Dobrovolnost nespočívá v tom, že by lidé v tomto případě byli dobrovolně bez práce, ale dobrovolně čekají na lepší nabídku, i když je jim zaměstnání nabídnuto.

Délka trvání dobrovolné nezaměstnanosti závisí na výši a délce poskytování podpory v nezaměstnanosti.

Nedobrovolná nezaměstnanost označuje případy, kdy nezaměstnaní hledají práci za mzdu, která na trhu převládá nebo i za mzdu nižší, avšak práci nemohou nalézt.

Příčinou nedobrovolné nezaměstnanosti jsou většinou překážky, které brání poklesu mezd. Tato nezaměstnanost má pro člověka horší důsledky a může postihovat lidi, kteří nemají dobré alternativní příležitosti (rekvalifikace není možná). [1]

2.2.5 Dlouhodobá nezaměstnanost

Dlouhodobá nezaměstnanost může mít vážné sociální důsledky, může přivodit existenční potíže člověka a jeho rodiny, ztrátu kvalifikace a ztrátu sebeúcty. Nejčastější příčinou dlouhodobé nezaměstnanosti je štědrá podpora v nezaměstnanosti, která minimalizuje snahu hledat si práci u některých nezaměstnaných.

Dlouhodobá nezaměstnanost se v některých případech mění z nedobrovolné na dobrovolnou, protože je-li člověk dlouhodobě nezaměstnaný, mění se jeho postoj k zaměstnání i způsob života. [1]

2.2.6 Vytváření pracovních míst

Vytváření pracovních míst vládou nesnižuje nezaměstnanost dlouhodobě, vede pouze ke zpomalení hospodářského růstu. Kdyby vláda nechala zaniknout krachující firmu, kterou drží z peněz daňových poplatníků, mohli by daňový poplatníci více kupovat a vytvářet pracovní místa v jiných sektorech. Avšak vláda raději koná činy, které „jsou vidět“, tzn. občané vidí snahu vlády nenechat zaniknout tisíce pracovních míst, než činy, které „nejsou vidět“, tzn. v případě zániku jedné firmy, se vytvoří pracovní místa jinde.

Zákony politiky se zde dostávají do konfliktu se zákony trhu.

2.3 Inflace

Inflace je zmenšování kupní síly peněz, nebo-li zmenšuje množství zboží nebo služeb, které si můžeme koupit za peněžní jednotku.

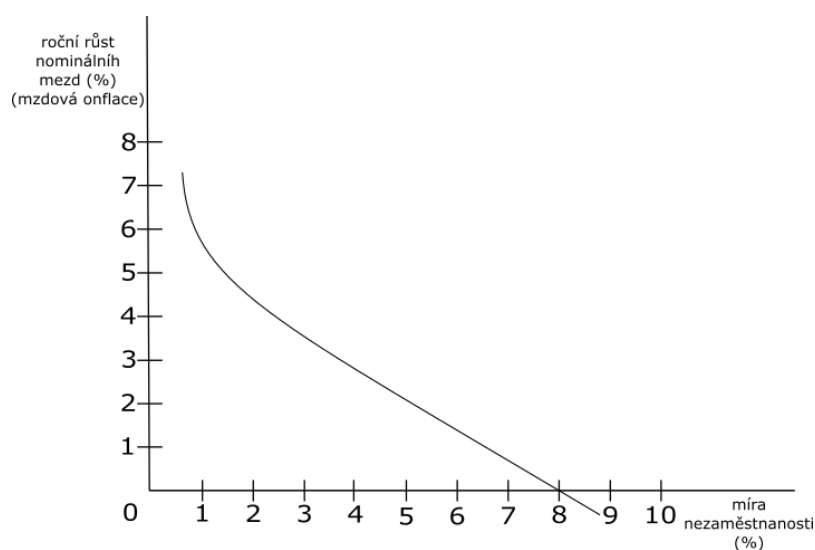
Inflace snižuje kupní sílu peněz, ale nesnižuje kupní sílu lidí. Jelikož nesnižuje množství zboží a služeb, které si můžeme koupit za náš důchod. Náš důchod se totiž vyvíjí z příjmů, úroků a cen ostatních výrobních faktorů, jejichž cena se při inflaci také zvyšuje.

Opakem inflace je deflace, která nastává výjimečně.

Desinflace nastává, pokud probíhá inflace, ale její míra se snižuje.

2.4 Phillipsova křivka

Výsledkem studie Novozélandčana A. W. Phillipse, který se zabýval korelací míry nezaměstnanosti a míry růstu nominálních mezd, byla křivka, kterou nazýváme Phillipsova křivka (obr. 4).



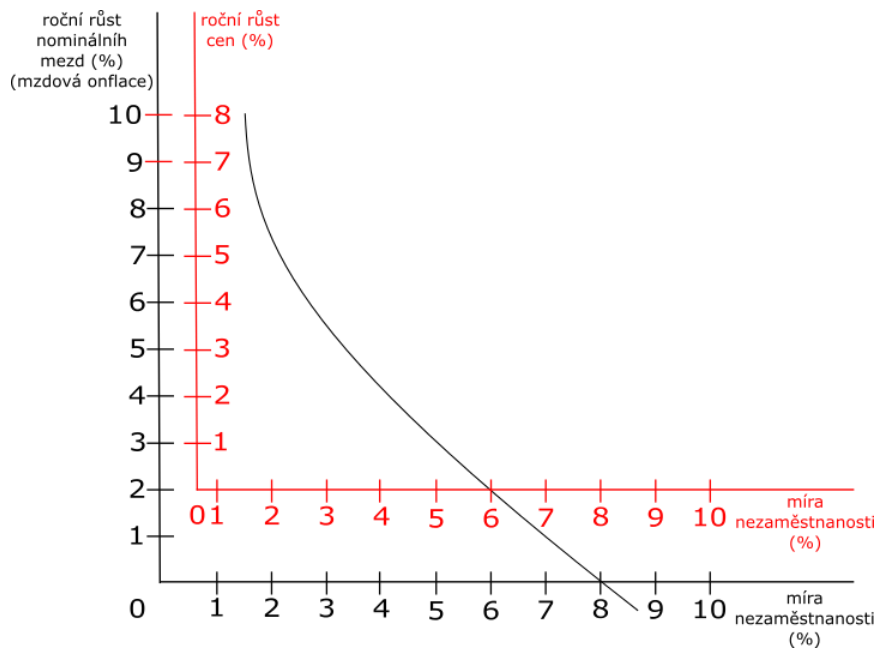
Obr. 4 – Phillipsova křivka (převzato z[1])

Phillipsova křivka ukazuje, že když je nízká nezaměstnanost, zostřuje se konkurence mezi zaměstnavateli, zaměstnavatelé se snaží udržet si zaměstnance vyššími mzdami a pozice odborů je silnější. Avšak když je nezaměstnanost vysoká, zostřuje se konkurence mezi zaměstnanci, kteří jsou ochotni pracovat za nižší mzdu, a pozice odborů je slabší.

Samuelson a Sollow modifikovali Phillipsovu křivku do podoby, která ukazuje vztah mezi cenovou inflací (růstem cen) a mírou nezaměstnanosti (obr. 5). Jejich úpravu můžeme vyjádřit rovnicí (2).

$$p = w - n \quad (2)$$

Kde p je růst cen, w je růst nominálních mezd a n je růst produktivity práce.



Obr. 5 – Modifikovaná Phillipsova křivka (převzato z [1])

Milton Friedmann předpověděl, že bude-li stát nadále uměle udržovat nízkou nezaměstnanost podněcováním agregátní poptávky, inflace začne akcelarovat. Tedy že volba mezi inflací a nezaměstnaností je pouhou iluzí. Jeho předpověď se brzy začala vyplňovat. Friedmann tento problém vyřešil zavedením pojmu přirozená míra nezaměstnanosti.

Přirozená míra nezaměstnanosti je taková míra, při které jsou pracovní trhy v rovnováze, tedy neprojevuje se nedobrovolná nezaměstnanost ani nedostatek pracovníků [1].

3 Rozbor nezaměstnanosti v ČR a v Moravskoslezském kraji

Podíl nezaměstnaných osob vyjadřuje počet nezaměstnaných osob registrovaných na úřadu práce vydělený počtem všech osob ve věku 15 – 64 let, které žijí na daném území. Tato metodika výpočtu, se využívá od srpna 2013, umožňuje analyticky propočítat podíl až do úrovně jednotlivých obcí na základě demografických podkladů Českého statistického úřadu.

Obecná míra nezaměstnanosti vyjadřuje podíl počtu nezaměstnaných osob k celkovému počtu zaměstnaných a nezaměstnaných osob. Toto šetření umožňuje vedle nezaměstnaných, kteří si aktivně hledají práci, podchytit i velkou skupinu nezaměstnaných, kteří si práci nehledají. Tuto metodiku používá k výpočtům Český statistický úřad.

3.1 Nezaměstnanost v České republice

Nezaměstnanost v ČR od roku 2004 postupně klesala, v roce 2008 ovšem začala celosvětová evropská krize, která postupně postihla celé území České republiky a dotkla se všech firem.

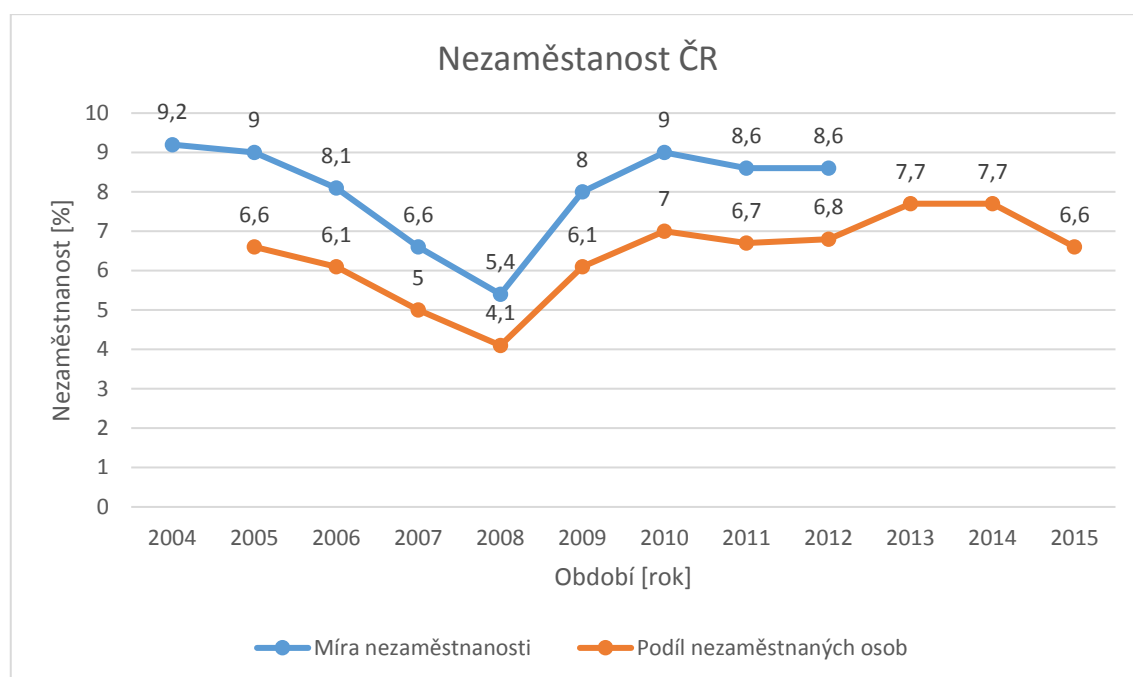
Velké firmy zpočátku odolávaly, s postupem času ovšem začala krize dopadat i na ně. Odolnost velkých firem způsobila, že v roce 2008 a 2009 nebyl nárůst nezaměstnanosti, tak markantní, ale byl rozprostřen i na další roky. Celosvětová ekonomická krize pomalu odeznívá a nezaměstnanost pomalu začíná klesat. Vše je znázorněno v tab. 1.

Rok	Míra nezaměstnanosti	Podíl nezaměstnaných
2004	9,2	-
2005	9,0	6,6
2006	8,1	6,1
2007	6,6	5,0
2008	5,4	4,1
2009	8,0	6,1
2010	9,0	7,0

2011	8,6	6,7
2012	8,6	6,8
2013	-	7,7
2014	-	7,7
2015	-	6,6

Tab. 1 Nezaměstnanost ČR (vlastní úpravy, dle [7],[8])

Vývoj nezaměstnanosti ČR je lépe znázorněn v graf 1.



Graf 1 Nezaměstnanost ČR (vlastní úpravy, dle [7],[8])

3.2 Nezaměstnanost v Moravskoslezském kraji

Jedná se o tradiční industriální oblast, kde byl rozšířen především „velký“ průmysl, do kterého patří uhelné hornictví, metalurgie, těžké strojírenství a chemie. Dalšími významnými sektory jsou strojírenský, farmaceutický, elektrotechnický, papírenský, textilní a potravinářský průmysl.

Od 90. let 20. století probíhá v kraji rozsáhlá restrukturalizace hospodářské základny, která mění jak tvář kraje, tak způsobuje uvolňování desetitisíců zaměstnanců. Moravskoslezský kraj je nejvíce postižen v oblastech, pro něj charakteristických.

Rok	Počet obyvatel	Obyvatelé v produktivním věku	Obyvatelé věkové kategorie 0 – 14 let
2004	1 260 277	900 443	199 922
2005	1 257 554	900 539	194 552
2006	1 250 769	895 746	188 240
2007	1 249 290	894 360	183 386
2008	1 249 897	893 112	180 903
2009	1 250 255	890 578	178 735
2010	1 247 373	883 792	177 937
2011	1 243 220	875 959	178 467
2012	1 230 613	857 430	178 888
2013	1 226 602	846 615	178 845
2014	1 221 832	835 577	178 789
2015	1 217 676	824 734	179 545

Tab. 2 Vývoj počtu obyvatel trvale bydlících v Moravskoslezském kraji (vlastní úpravy, dle [9],[10],[11],[12],[13],[14],[15],[16],[17],[18],[19],[20])

Přestože je Moravskoslezský kraj jednou z hospodářsky nejvýznamnějších oblastí České republiky, dochází zde každoročně k ubývání počtu obyvatel a především k ubývání počtu obyvatel věkové kategorie 0 – 14 let, jak můžeme vidět v tab. 2, čímž roste průměrný věk obyvatel, který v roce 2015 dosáhl hodnoty 41,8 roku. Největší vliv na odchod obyvatel z tohoto kraje má útlum těžkého průmyslu, především těžby uhlí. Dále zde dochází k útlumu zemědělského průmyslu, z důvodu těžkého průmyslu, který vytváří ztížené ekologické a klimatické podmínky pro pěstování.

Odliv obyvatel ovšem nesnižuje počet zájemců o práci. V tab. 3 je vidět, že největší nezaměstnanost a poptávka po práci je v kategoriích uchazečů, kteří mají dokončené základní vzdělání anebo střední odborné bez maturity (SOU + OU + SOŠ). Velká míra nezaměstnanosti u vysokoškolských uchazečů o práci je způsobena tím, že v kraji je především těžký průmysl, ve kterém není mnoho kvalifikovaných pozic pro vysokoškoláky.

Rok	Bez vzdělání	Základní vzdělání	Střední odborné (SOU + OU + SOŠ)	Střední odborné s maturitou (SOU + SOŠ)	Střední všeobecné	Vysokoškolské
2004	345	32 125	49 359	17 604	3 160	2 893
2005	336	29 729	45 088	16 045	2 810	2 520
2006	314	27 070	39 329	13 965	2 426	2 318
2007	240	21 428	29 745	10 630	1 792	1 981
2008	247	18 537	25 372	9 568	1 585	2 146
2009	377	22 758	37 690	14 532	2 090	3 134
2010	498	23 178	38 048	15 313	2 232	3 507
2011	718	21 838	33 641	13 375	2 033	3 414
2012	698	23 744	36 481	14 411	1 849	3 916
2013	761	26 097	40 382	16 222	2 057	4 457
2014	905	24 502	37 420	14 633	2 289	4 128
2015	1 016	21 871	31 396	12 485	1 883	3 922

Tab. 3 Vzdělanostní struktura evidovaných uchazečů o zaměstnání (vlastní úpravy, dle [9],[10],[11],[12],[13],[14],[15],[16],[17],[18],[19],[20])

Nezaměstnané osoby si dále můžeme rozdělit podle délky nezaměstnanosti. Vývoj počtu osob podle délky nezaměstnanosti můžeme vidět v tab. 4.

Rok	Do 3 měsíců	3 – 6 měsíců	6 – 9 měsíců	9 – 12 měsíců	12 – 24 měsíců	Nad 24 měsíců
2004	20 892	15 424	9 090	7 532	18 398	34 150
2005	18 380	13 997	8 099	6 095	16 834	33 123
2006	16 969	12 352	6 960	5 783	12 981	30 377
2007	14 765	9 142	5 143	4 500	9 043	23 223

2008	17 705	9 165	4 625	3 179	6 097	16 684
2009	21 845	15 601	10 448	8 402	9 789	14 496
2010	23 751	13 725	7 638	6 184	15 212	16 266
2011	19 965	11 999	6 614	4 769	12 407	19 265
2012	20 453	13 777	7 651	6 638	12 296	20 284
2013	19 447	14 055	8 024	7 696	17 001	23 753
2014	17 209	11 605	6 995	5 791	14 721	27 556
2015	16 906	10 010	5 805	4 264	9 795	25 793

Tab. 4 Délka evidované nezaměstnanosti (vlastní úpravy, dle [9],[10],[11],[12],[13],[14],[15],[16],[17],[18],[19],[20])

Kategorii do 3 měsíců tvoří především osoby, které právě dokončili vzdělání, či mění vzdělání z vlastních důvodů.

Kategorii dlouhodobě nezaměstnaných, osoby nezaměstnané 12 měsíců a více, tvoří především:

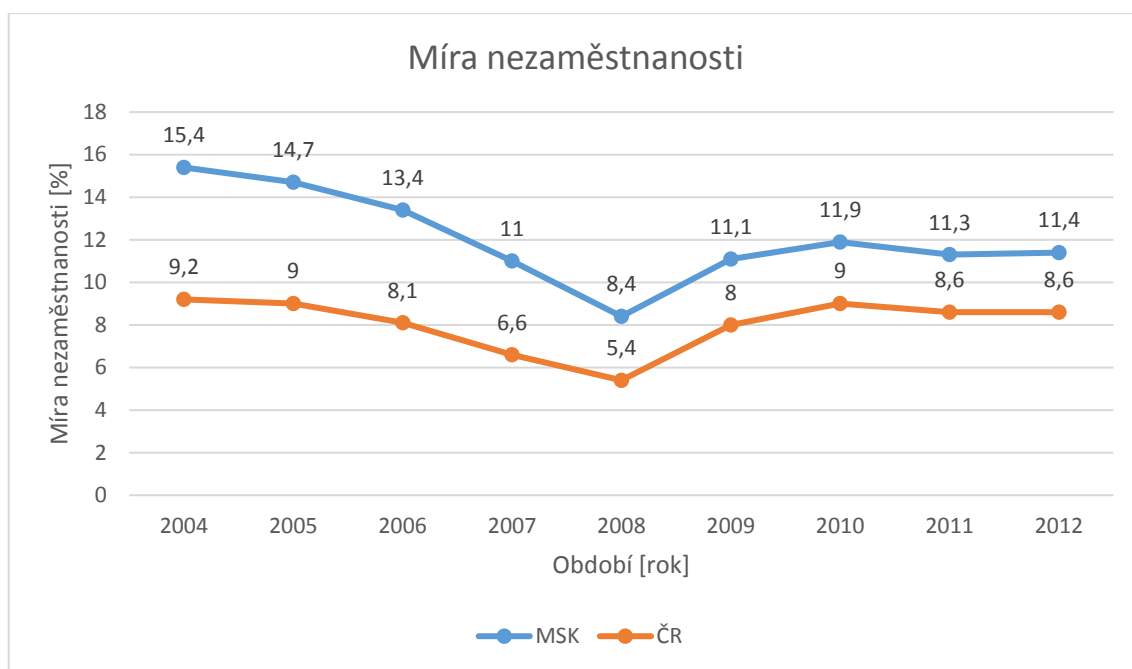
- Uchazeči se změněnou pracovní schopností
- Osoby starší 50ti let
- Lidé bez vzdělání, popřípadě s ukončenou základní školní docházkou
- Příslušníci národnostních menšin
- Osoby pečující o malé dítě či o dlouhodobě zdravotně postiženého člena rodiny
- Lidé společensky nepřizpůsobiví

Pokud si příslušníci této kategorie naleznou práci, je velice vysoká pravděpodobnost, že se po určité době vrátí zpátky do evidence úřadů. Tato opakovaná nezaměstnanost je v současné době nejzávažnějším problémem v Moravskoslezském kraji. Jelikož dlouhodobá a opakovaná nezaměstnanost se negativně promítá nejen do sociální oblasti, ale i do oblasti vnímání morálních hodnot, osobních postojů a zájmů této kategorie. Zpravidla bývá příčinou jejich asociálního chování a často také nárůstu kriminality.

Rok	Uchazeči o zaměstnání v MSK	Míra nezaměstnanosti v MSK	Uchazeči o zaměstnání v ČR	Míra nezaměstnanosti v ČR
2004	105 486	15,4	537 400	9,2
2005	95 528	14,7	510 416	9,0
2006	85 422	13,4	448 545	8,1
2007	65 816	11,0	354 878	6,6
2008	57 455	8,4	352 250	5,4
2009	80 581	11,1	539 136	8,0
2010	82 776	11,9	561 551	9,0
2011	75 019	11,3	508 451	8,6
2012	81 099	11,4	545 311	8,6

Tab. 5 Míra nezaměstnanosti v MSK a ČR (vlastní úpravy, dle [9],[10],[11],[12],[13],[14],[15],[16],[17],[18],[19],[20])

Na graf 2, který vychází z tab. 5 je vidět, že míra nezaměstnanosti v ČR a Moravskoslezském kraji postupně do roku 2008 klesala, v roce 2008 ovšem začala již zmíněná světová ekonomická krize, kvůli které nespočet firem snížilo výrobu nebo úplně skončilo. Docházelo tedy k masivnímu propouštění zaměstnanců, kteří byli nuceni nahlásit se na Úřad práce ČR. Největší vlna propouštění nastala v roce 2009 a 2010, kdy skončily i větší firmy, které byly schopné první vlně odolat.

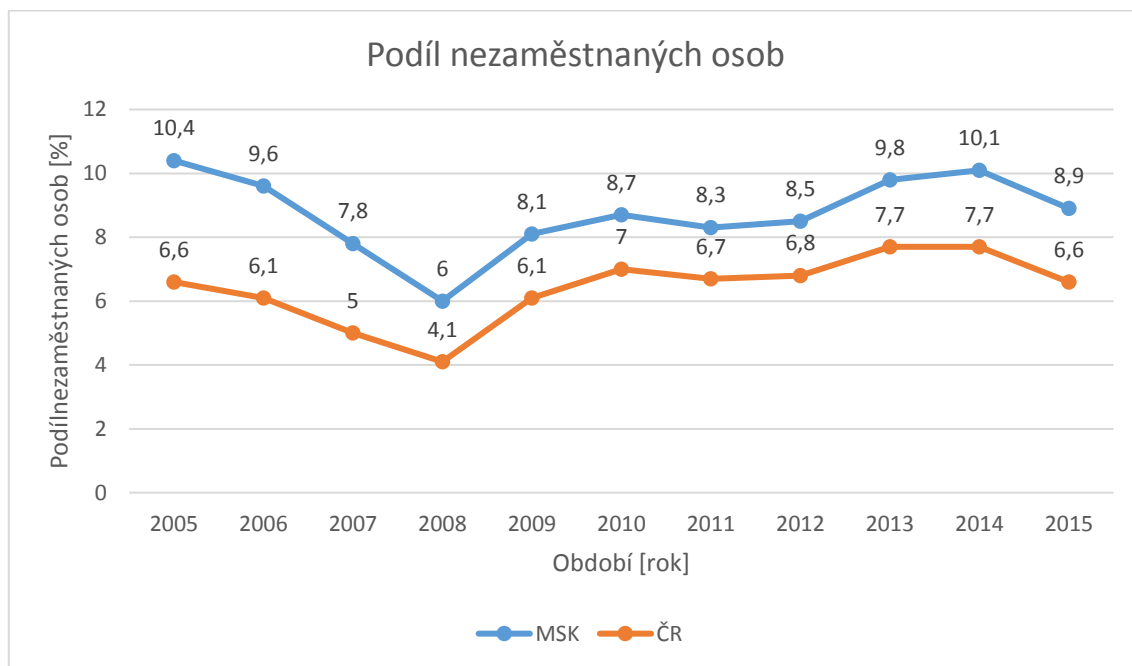


Graf 2 Míra nezaměstnanosti v MSK a ČR (vlastní úpravy, dle [9],[10],[11],[12],[13],[14],[15],[16],[17],[18],[19],[20])

Rok	Uchazeči o zaměstnání v MSK	Podíl nezaměstnaných osob v MSK	Uchazeči o zaměstnání v ČR	Podíl nezaměstnaných osob v ČR
2005	95 528	10,4	510 416	6,6
2006	85 422	9,6	448 545	6,1
2007	65 816	7,8	354 878	5,0
2008	57 455	6,0	352 250	4,1
2009	80 581	8,1	539 136	6,1
2010	82 776	8,7	561 551	7,0
2011	75 019	8,3	508 451	6,7
2012	81 099	8,5	545 311	6,8
2013	89 976	9,8	596 833	7,7
2014	83 877	10,1	541 900	7,7
2015	72 573	8,9	475 174	6,6

Tab. 6 Průměrný podíl nezaměstnaných osob v MSK a ČR (vlastní úpravy, dle [9],[10],[11],[12],[13],[14],[15],[16],[17],[18],[19],[20])

Na graf 3 jsou zobrazeny hodnoty z tab. 6, která zobrazuje podíl nezaměstnaných osob. Stejně jako v předchozím případě, kdy byla zobrazena míra nezaměstnanosti, je vidět vliv světové ekonomické krize na nezaměstnanost v ČR a v Moravskoslezském kraji. Na tomto grafu je lépe znázorněno, že s postupem času světová krize pomalu ustupuje a podíl nezaměstnaných osob se každoročně zmenšuje.



Graf 3 Podíl nezaměstnaných osob v MSK a ČR (vlastní úpravy, dle [9],[10],[11],[12],[13],[14],[15],[16],[17],[18],[19],[20])

3.3 Nezaměstnanost v okresech Moravskoslezského kraje

Moravskoslezský kraj je členěn na šest okresů: Bruntál, Frýdek-Místek, Karviná, Nový Jičín, Opava a Ostrava – město.

Jak můžeme vidět v tab. 7 a tab. 8 největší nezaměstnanost je v okresech Bruntál, Karviná a Ostrava – město. Roční průměr těchto okresů je většinou vyšší než roční průměr Moravskoslezského kraje. Kdežto okresy Frýdek-Místek, Nový Jičín a Opava mají roční průměry nižší. I přesto mají všechny okresy vyšší nezaměstnanost než je průměr v celé České republice.

Rok	Bruntál	Frydek-Místek	Karviná	Nový Jičín	Opava	Ostrava - město	MSK	ČR
2004	16,2	13,9	19,5	12,8	10,6	16,9	15,4	9,2
2005	16,0	12,9	19,0	11,3	11,1	15,6	14,7	9,0
2006	14,1	11,0	18,0	9,7	10,7	14,4	13,4	8,1
2007	11,4	9,1	15,1	7,3	9,2	11,3	11,0	6,6
2008	9,7	6,2	12,1	5,3	7,3	8,4	8,4	5,4
2009	13,7	8,5	13,9	11,0	9,3	10,8	11,1	8,0
2010	15,6	9,4	14,2	11,7	10,0	11,7	11,9	9,0
2011	15,6	8,3	13,5	9,3	10,1	11,5	11,3	8,6
2012	16,2	8,4	13,7	8,7	10,1	11,9	11,4	8,6

Tab. 7 Míra nezaměstnanosti v okresech MSK (vlastní úpravy, dle [9],[10],[11],[12],[13],[14],[15],[16],[17],[18],[19],[20])

Rok	Bruntál	Frydek-Místek	Karviná	Nový Jičín	Opava	Ostrava - město	MSK	ČR
2005	11,0	9,1	13,1	8,1	7,8	11,5	10,4	6,6
2006	10,1	8,3	12,5	7,3	7,6	10,1	9,6	6,1
2007	8,2	6,5	10,7	5,2	6,4	8,2	7,8	5,0
2008	6,9	4,5	8,6	3,8	5,1	6,1	6,0	4,1
2009	10,0	6,1	10,0	8,0	6,8	7,9	8,1	6,1
2010	11,1	6,7	10,5	8,5	7,5	8,7	8,7	7,0
2011	11,4	6,0	10,2	7,0	7,5	8,5	8,3	6,7
2012	11,9	6,1	10,3	6,6	7,3	9,0	8,5	6,8
2013	13,0	7,1	11,8	7,6	8,1	10,9	9,8	7,7
2014	13,3	7,3	12,4	7,4	8,3	11,4	10,1	7,7
2015	11,6	6,0	11,5	5,7	7,2	10,5	8,9	6,6

Tab. 8 Podíl nezaměstnaných osob v okresech MSK (vlastní úpravy, dle [9],[10],[11],[12],[13],[14],[15],[16],[17],[18],[19],[20])

Struktura uchazečů o zaměstnání v jednotlivých okresech MSK podle vzdělanosti je znázorněna v příloha 1, podle věku v příloha 2 a podle délky nezaměstnanosti v příloha 3.

V přílohách můžeme vidět, že okres Karviná je na tom se zaměstnaností opravdu nejhůře, Ostrava – město ovšem v počtu nezaměstnaných osob moc nezaostává.

4 Moravskoslezský kraj

Moravskoslezský kraj se rozprostírá v nejvýchodnější části České republiky (obr. 6). Sousedí s krajem Olomouckým a Zlínským a také s Polskem a Slovenskem. Nejvyšší horou kraje je Praděd (1 492 m), který leží v pohoří Hrubý Jeseník.



Obr. 6 - Poloha Moravskoslezského kraje (převzato z[3])

4.1 Administrativní členění

Moravskoslezský kraj vznikl 1. ledna 2001 a má rozlohu 5 427 km². Kraj je rozdělen do 6 okresů: Bruntál, Opava, Nový Jičín, Ostrava – město, Karviná a Frýdek Místek.

4.2 Dopravní síť

Hustá síť silničních komunikací I. – III. třídy a dálnice. Velice dobré je i železniční spojení kraje s Českou republikou i zahraničím, jelikož krajem prochází 2. železniční koridor, který spojuje Břeclav a Bohumín a 3. železniční koridor, který spojuje Mosty u Jablunkova a Cheb.

Na území kraje leží 2. největší letiště v České republice, letiště Leoše Janáčka, které se nachází v Mošnově.

5 Hyundai Motor Manufacturing Czech s.r.o.

5.1 Základní informace

Společnost HMMC sídlí v Nošovicích v Moravskoslezském kraji. Byla založena 7. 7. 2006. Samotná výstavba započala v březnu roku 2007 a ani ne po 19 měsících v září roku 2008 byla výstavba dokončena.

Výstavba automobilky, která se rozkládá na 200 ha, stála 1,12 mld. eur.

V letošním roce dosahuje výrobní kapacita 330 000 vozů.

Vývoz automobilů Hyundai zajišťuje z 60% nákladní silniční doprava a z 40% nákladní železniční doprava. Železniční doprava se využívá k přepravě do Německa a na lodě mířící do Austrálie, Mexika a Jižní Afriky.

Přímo v areálu se také nachází testovací okruh, na kterém je otestováno každé vozidlo, které sjede z výrobní linky.

V areálu se nachází hala na výrobu převodovek, která pokrývá potřebu nejen HMMC, ale také potřebu Kia Motors v Žilině a Hyundai Motors Manufacturing Rus v Petrohradě [4].

5.2 Volba místa

Moravskoslezský kraj byl vybrán z několika důvodů. Základním pilířem bylo, aby byl stát členem Evropské unie, a pokud možno ležel co nejvíce uprostřed Evropy.

Dalším důležitým pilířem byla vzdálenost do 100km od Žiliny, kde se nachází Kia Motors, se kterou HMMC úzce spolupracuje. Z tohoto pilíře vyplynuly 3 státy jako možné umístění, byli to Slovensko, Polsko a Česká republika.

Když byla zvolena Česká republika jako nové umístění HMMC, byli vybrány 3 místa možného umístění: Holešov, Mošnov a Nošovice. V Holešově nebylo možné postavit HMMC v takovém půdorysu, jako bylo požadováno. V Mošnově byl problém s energií a větší vzdálenost od Žiliny. Nejvíce vyhovovaly Nošovice, které leží v Moravskoslezském kraji, který má vysokou hustotu obyvatel, hustou infrastrukturu

sít a došlo zde k restrukturalizaci, tedy k útlumu těžby černého uhlí a hutnictví, tudíž zde byla velká nezaměstnanost [4].

5.3 Zaměstnanci

V HMMC našlo práci cca. 3 400 lidí a z toho 97% je české národnosti. V HMMC pracují, z důvodu fyzicky náročné práce, především muži, přibližně 82% a zbytek 18% jsou ženy. Průměrný věk zaměstnanců HMMC činí 32 let. Průměrný hrubý měsíční plat dosahuje částky 32 000 korun.

Zaměstnanecké výhody:

- 14 platů, 12 normálních platů + 1x výroční bonus, který je vyplácen v předvánočním období + 1x pololetní bonus, který je vyplácen před celozávodní dovolenou
- Příspěvky na stravování – zaměstnanci platí 25 Kč, zbytek do 90 Kč doplácí zaměstnavatel
 - výběr z 5 českých a 1 korejského jídla
- Příspěvky na životní a penzijní pojištění
- Zvýhodněné telefonování s možností přidání až 5 čísel
- Slevy na on-line nákup vitamínů a doplňků stravy
- Lékařské centrum přímo v areálu
- Dovolená v rozsahu 5 týdnů
- Slevy u vybraných cestovních kancelářích
- Příspěvek na autobusovou dopravu přijíždějící do průmyslové zóny v Nošovicích ve výši 50%
- Firemní oblečení, které nespadá do stejnokroje
- Ohodnocení přesčasů
- Dětské tábory
- Slevy na vozy Hyundai (po 2 letech sleva 20%)
- Slevy na služby pneuservisu a autoservisu u vybraných partnerů [4]

V tab. 9 je znázorněn vývoj počtu zaměstnanců (bez agenturních pracovníků) firmy HMMC.

Rok	Počet zaměstnanců
2006	15
2007	426
2008	1 922
2009	2 014
2010	2 428
2011	2 604
2012	2 586
2013	2 569
2014	2 496
2015	2 490

Tab. 9 Vývoj počtu zaměstnanců HMMC (převzato z [4])

5.4 Dodavatelé

Dodavatelé, kteří následovali HMMC do Moravskoslezského kraje vytvořili zhruba dalších 7 000 pracovních míst.

Přímo v areálu HMMC sídlí 4 subdodavatelé (obr. 7):



Obr. 7 – Mapa areálu HMMC (převzato z [5])

- DYMOS – vyrábí sedačky, a zaměstnává 500 osob
- MOBIS – zařizuje předmontáž 4 modulů (zadní a přední náprava, kokpit a přední maska), zaměstnává 1 500 osob

- Hyundai STEEL – dodavatel karosářského plechu, zaměstnává 150 osob, označována Hysco
- Hyundai GLOVIS – zajišťuje dopravu a logistiku, zaměstnává 600 osob [4]

V následující tab. 10 je podobně jako u HMMC zobrazen vývoj počtu zaměstnanců u těchto 4 subdodavatelů (bez agenturních pracovníků).

Rok	Mobis	Dymos	Hysco	Glovis
2007	13	-	-	5
2008	245	109	7	103
2009	429	198	39	206
2010	552	334	42	354
2011	631	374	52	482
2012	800	432	58	584
2013	762	407	57	578
2014	755	354	55	562
2015	816	-	56	574

Tab. 10 Vývoj počtu zaměstnanců u subdodavatelů (vlastní úpravy [45],[46],[47],[48],[49],[50],[51],[52],[53],[54],[55],[57],[58],[59],[60],[61],[62],[63],[64],[65],[66],[67],[68],[69],[70],[71],[72],[73],[74],[75],[76],[77],[78],[79])

Dalších 500 osob pracuje jako ostraha areálu a osoby zajišťující stravování a úklid.

Mezi další dodavatele, kteří přišli do MSK společně s HMMC patří například Sungwoo Hitech a Dongwon.

5.5 Modely Hyundai

V HMMC v Nošovicích se vyrábí jen některé modely Hyundai.

- ix 20
- i 30 (3D, hatchback i kombi)
- Tucson

Mimo tyto modely nabízí Hyundai i další modely.

- i10
- i20

- i40
- Santa Fe
- Genesis
- IONIQ (novinka 2016, elektrický pohon)
- H-1
- H350

6 Vliv HMMC na nezaměstnanost

Firma HMMC působí v okrese Frýdek-Místek, který je nejvýchodnější okres České republiky, má společné hranice s Polskou a Slovenskou republikou a vnitrostátní hranice s okresy Vsetín, Nový Jičín, Ostrava a Karviná.

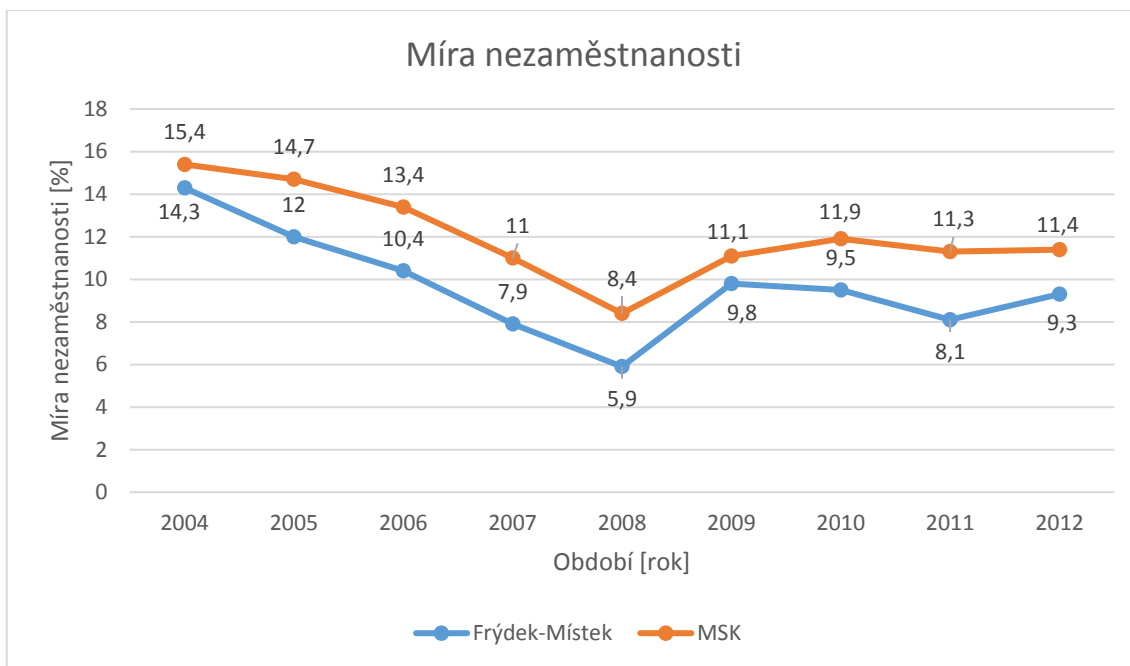
V roce 2007 firma HMMC započala výstavbu automobilky v průmyslové zóně v Nošovicích. V tomto roce také započal nábor vysokoškolských a následně i středoškolských profesí, kde byl kladen důraz na jazykové znalosti, a to především anglického jazyka, do firmy HMMC. Tento nábor způsobil pokles počtu nezaměstnaných osob v okrese Frýdek – Místek (tab. 11, tab. 12).

Další fáze náboru byla spuštěna v roce 2008, kdy byly nabírány dělnické profese, a to především montážní dělníci, operátoři, pracovníci svařovny a lakovny. Další pracovní místa vznikla u dodavatelů komponent, logistických a dalších služeb pro výrobu v HMMC.

Díky těmto firmám klesla míra nezaměstnanosti v okrese Frýdek-Místek na 5,9%.

Rok	Počet obyvatel	Počet ekonomicky aktivních obyvatel	Počet evidovaných nezaměstnaných	Míra nezaměstnanosti [%]
2004	227 000	110 000	16 856	14,3
2005	227 000	110 000	14 757	12,0
2006	227 000	110 000	12 771	10,4
2007	209 600	107 700	9 017	7,9
2008	210 00	107 700	6 814	5,9
2009	211 00	106 600	10 780	9,8
2010	211 000	106 300	10 710	9,5
2011	212 000	107 000	9 264	8,1
2012	212 000	102 000	10 349	9,3

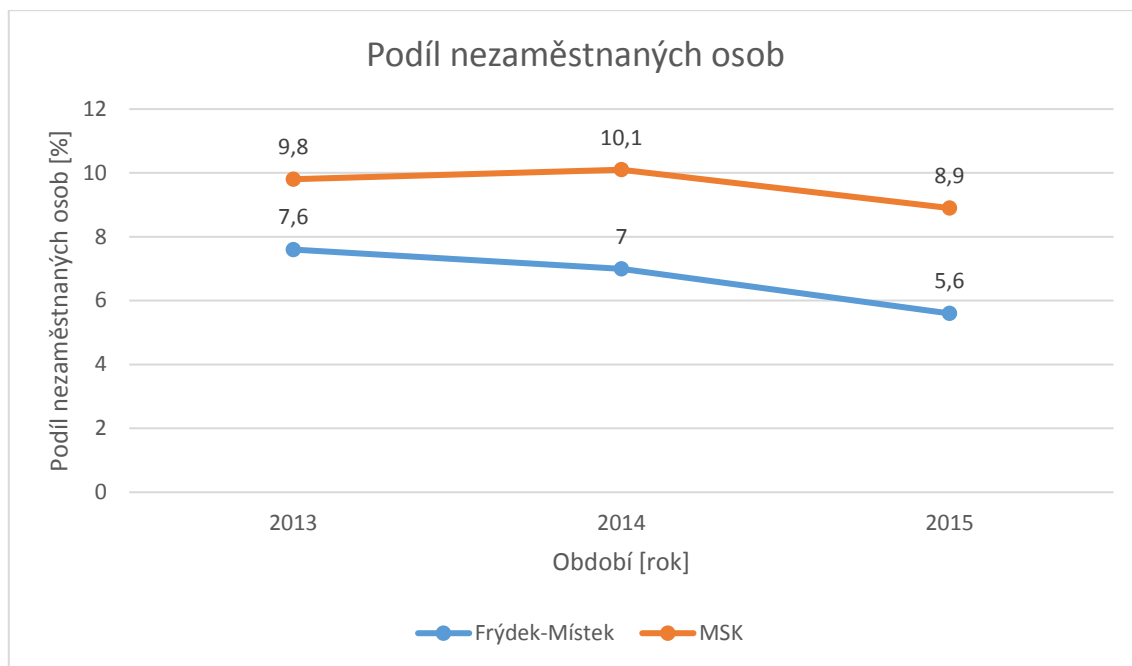
Tab. 11 Míra nezaměstnanosti v okrese Frýdek-Místek (vlastní úpravy, dle [9],[10],[11],[12],[13],[14],[15],[16],[17],[18],[19],[20])



Graf 4 Míra nezaměstnanosti v okrese Frýdek-Místek a MSK (vlastní úpravy, dle [9],[10],[11],[12],[13],[14],[15],[16],[17],[18],[19],[20])

Rok	Počet obyvatel	Počet obyvatel ve věku 15 - 64	Počet evidovaných nezaměstnaných	Podíl nezaměstnaných osob [%]
2013	212 000	147 000	11 345	7,6
2014	213 000	145 000	10 236	7,0
2015	213 000	144 000	8 119	5,6

Tab. 12 Podíl nezaměstnaných osob v okrese Frýdek-Místek (vlastní úpravy, dle [9],[10],[11],[12],[13],[14],[15],[16],[17],[18],[19],[20])



Graf 5 Podíl nezaměstnaných osob v okrese Frýdek-Místek a MSK (vlastní úpravy, dle [9],[10],[11],[12],[13],[14],[15],[16],[17],[18],[19],[20])

Vznik nových pracovních míst nezpůsobil snížení nezaměstnanosti pouze v okrese Frýdek – Místek, ale v celém kraji, kde vlivem ekonomické krize, docházelo k uzavírání a zmenšování výroby mnohých firem, ale HMMC částečně pokrylo tento problém.

Ekonomická krize postihla především oblast těžkého průmyslu. Firmy, které méně vyráběly, potřebovaly méně komponentů k výrobě, zmenšená poptávka po komponentech způsobila pokles těžby a to vedlo k dalšímu propouštění, či uzavírání dolů.

V tab. 13 můžeme vidět pokles počtu zaměstnaných osob ve vybraných odvětvích průmyslu. Pouze v jediném odvětví docházelo meziročně k nárůstu zaměstnanosti a to v odvětví výroby dopravních prostředků, kam můžeme zařadit firmu HMMC.

Rok	Těžba a dobývání	Zpracovatelský průmysl	Výroby základních kovů	Výroba dopravních prostředků	Výroba strojů a přístrojů	Výroba elektrických a optických přístrojů a zařízení
2006	19 481	116 620	47 358	11 303	12 096	9 792
2007	17 442	121 997	49 723	12 384	12 142	9 593
2008	17 113	123 704	49 456	18 458	12 352	2 341
2009	16 027	108 043	41 929	16 905	10 685	2 387
2010	15 683	111 921	43 677	18 418	11 011	2 544
2011	15 415	112 585	43 223	20 825	11 237	2 166
2012	14 790	110 882	41 807	21 512	11 729	1 793
2013	13 399	110 075	41 776	22 118	10 946	1 811
2014	13 328	111 444	41 743	22 729	11 020	1 859
2015	12 393	115 466	43 418	20 065	15 603	2 005

Tab. 13 Stav zaměstnanosti podle odvětví (vlastní úpravy, dle [9],[10],[11],[12],[13],[14],[15],[16],[17],[18],[19],[20])

V tab. 14 je meziroční vývoj počtu zaměstnanců ve vybraných odvětvích podle nadace CZ – NACE. V této tabulce jde lépe vidět meziroční nárůst zaměstnaných osob v odvětví výroby dopravních prostředků.

Rok	Těžba a dobývání	Zpracovatelský průmysl	Výroba základních kovů	Výroba dopravních prostředků	Výroba strojů a přístrojů	Výroba elektrických a optických přístrojů a zařízení
2006	-1 567	+2 461	-719	+1 893	+615	+1 536
2007	-2 039	+5 377	+2 365	+3 081	+46	-199
2008	-605	+2 457	-257	-561	+1 979	+341
2009	-1 086	-15 661	-7 527	-1 553	-1 667	+46
2010	-344	+3 878	+1 748	+1 513	+326	+157
2011	-268	+664	+454	+2 407	+226	-378
2012	-625	-1 703	-1 416	+687	+492	-373

2013	-1 391	-807	-31	+606	-783	+18
2014	-71	+1 369	-33	+611	+74	+48
2015	-935	+4 022	-99	+2 517	+101	+146

Tab. 14 Vývoj počtu zaměstnanců ve vybraných odvětvích (vlastní úpravy, dle [9],[10],[11],[12],[13],[14],[15],[16],[17],[18],[19],[20])

Bohužel stálý nárůst zaměstnanosti v jednom odvětví nedokáže pokrýt pokles v jiných odvětvích. Pro příklad si ukážeme pokles zaměstnanců ve firmě OKD (tab. 15), která je jediným producentem černého uhlí v ČR.

Rok	Zaměstnanci	Důlních VOJ	Nedůlních VOJ	Dělníci v dole	Dělníci na povrchu	Technicko-hospodářský zaměstnanci	Dodavatelské firmy
2006	17 003	16 233	800	11 373	3 536	2 141	-
2007	15 412	14 735	677	10 530	2 914	1 914	-
2008	15 034	14 210	824	10 389	2 771	1 874	-
2009	14 331	12 950	1 381	9 912	2 625	1 794	-
2010	13 693	12 309	1 384	9 451	2 552	1 690	3 679
2011	13 305	11 945	1 360	9 053	2 584	1 668	4 435
2012	13 068	11 650	1 418	8 796	2 573	1 699	4 571
2013	12 369	10 708	1 661	8 326	2 451	1 582	3 704
2014	11 254	8 946	2 308	7 525	2 313	1 416	3 495
2015	10 423	-	-	6 869	2 266	1 288	3 322

Tab. 15 Vývoj počtu zaměstnanců firmy OKD (vlastní úpravy, dle [21],[22],[23],[24],[25],[26],[27],[28],[29],[30])

Pokud se zaměříme na celkový úbytek zaměstnanců pouze ve firmě OKD, zjistíme, že se počet zaměstnanců mezi lety 2006 – 2015 snížil přibližně o 6,5 tisíce. HMMC zaměstnává spolu se svými subdodavateli přibližně 10 tisíc lidí. Tedy vznik jediné nové firmy nemůže zastavit nebo dokonce snížit míru nezaměstnanosti kraje.

Můžeme však říct, že nebýt firmy HMMC, byl by na to MSK se zaměstnaností mnohem hůře.

7 Investiční pobídky Hyundai

Investiční pobídky jsou formou veřejné podpory sloužící k motivaci zahraničních i tuzemských firem k investicím do nových závodů či do modernizace stávajících. Pobídkou se rozumí slevy na daních z příjmu, hmotná podpora při vytváření nových pracovních míst nebo při rekvalifikaci a školení zaměstnanců nebo také převody pozemků za zvýhodněnou cenu.

Ministerstvo průmyslu a obchodu zveřejnilo, podle §5 odst. 3 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím ve znění pozdějších předpisů, informaci, že v souladu se zákonem č. 72/2000 Sb., o investičních pobídkách, ve znění pozdějších předpisů, bylo dne 9. ledna 2008 společnosti Hyundai Motor Manufacturing Czech s.r.o. vydáno rozhodnutí o příslibu investičních pobídek.

Společnost obdrží slevu na dani, kterou lze čerpat po dobu 10 let, hmotnou podporu vytváření nových pracovních míst ve výši 200 tis. Kč na jedno pracovní místo a dalších 50 tis. Kč na jedno pracovní místo, zaměstná-li na něm po dobu delší než 1 rok osobu se zdravotním postižením nebo uchazeče o zaměstnání, který byl veden v evidenci uchazečů o zaměstnání déle než 6 měsíců. Dále obdrží hmotnou podporu rekvalifikace ve výši 35% nákladů na rekvalifikaci zaměstnanců, převod technicky vybaveného území v katastrálním území obcí Nižší Lhoty a Nošovice za zvýhodněnou cenu, přičemž veřejná podpora spočívající v rozdílu mezi tržní cenou a cenou kupní za převáděné pozemky bude činit celkem maximálně 740 mil Kč. Jako poslední obdrží HMMC hmotnou podporu na kapitálové investice v maximální výši 2 414 917 500 Kč, bude použita na nákup pozemků a na výstavbu a vybavení zařízení daného projektu.

Celková hodnota poskytnutých investičních pobídek, a to slevy na dani z příjmů, hmotné podpory vytváření nových pracovních míst společně s převodem technicky vybaveného území a hmotnou podporu na kapitálové investice dle Investiční smlouvy, nesmí překročit 15% celkové hodnoty investičních nákladů vhodných na poskytnutí podpory a vztahujících se k investičnímu záměru žadatele (čistého grantového ekvivalentu).

Celková výše veřejné podpory formou investičních pobídek nesmí překročit 5 528 089 346 Kč v nominální výši, tj. 4 892 940 255 Kč čistého grantového ekvivalentu.

Hmotná podpora rekvalifikace nebo školení nových zaměstnanců není do celkové hodnoty veřejné podpory zahrnována.

Výše jmenované investiční pobídky se týkají HMMC, avšak Hyundai Mobis Automotive Czech s.r.o., Hyundai Hysco Co. Ltd. a Dymos Czech Republic s.r.o. sídlí s HMMC ve stejném areálu, tudíž dotace na nákup pozemků se týká všech. [31]

Společnosti Dymos, Hysco a Mobis čerpaly, kromě společné dotace na převod pozemků ze snížené ceny, každá příspěvky na vytváření nových pracovních míst a rekvalifikaci zaměstnanců v celkové hodnotě 177 557 700 Kč.

Dále byla společnosti Mobis v rámci operačního programu Lidské zdroje a zaměstnanost udělena dotace na projekt „Vybudování firemních akademií ve společnosti“. Celkově společnost vyčerpala v letech 2013 – 2015 na tento projekt 3 774 000 Kč.

Forma investiční pobídky	Maximální uznatelná výše
Hmotná podpora na kapitálové investice	2 414 917 500 Kč
Převod pozemků za snížené ceny	740 000 000 Kč
Sleva na dani z příjmu právnických osob	1 670 371 846 Kč
Hmotná podpora na vytváření nových pracovních míst	702 800 000 Kč
Nominální výše podpory	5 528 089 246 Kč
Maximální výše čistého grantového ekvivalentu	4 892 940 255 Kč

Tab. 16 Maximální výše investičních pobídek v Kč (převzato z [33])

V následující tab. 17 můžeme vidět jak samotná HMMC čerpala jednotlivé podpory.

Forma pobídky	Přislíbená výše podpory	Vyčerpaná podpora	Rozdíl mezi příslibem a skutečným čerpáním
Hmotná podpora na kapitálovou investici	2 414 917 500 Kč	1 451 584 000 Kč	963 333 500 Kč
Převod pozemků za zvýhodněnou cenu	740 000 000 Kč	736 427 000 Kč	3 573 000 Kč
Hmotná podpora vytváření nových pracovních míst	702 800 000 Kč	500 349 600 Kč	202 450 400 Kč
Skutečná sleva na dani z příjmu	1 670 371 846 Kč	1 277 645 000 Kč	392 726 846 Kč
Korekce slevy na dani	1 872 822 246	1 277 645 000 Kč	595 177 246 Kč
Hmotná podpora rekvalifikace a školení zaměstnanců	35% rekvalifikačních nákladů	210 589 500 Kč	Nelze určit
Suma bez podpory na rekvalifikaci zaměstnanců	5 528 089 346 Kč (nominálně), strop veřejné podpory 4 892 940 255 Kč	3 966 005 600 Kč	1 562 083 746 Kč
Suma včetně podpory na rekvalifikaci	Nelze určit	4 176 595 100 Kč	Nelze určit

Tab. 17 Porovnání přislíbených pobídek a jejich skutečné čerpání do roku 2015 (převzato z [33])

8 Investiční pobídky vs. snížená nezaměstnanost

Podle odhadu z roku 2011 jsou náklady na jednoho nezaměstnaného, za předpokladu střední doby nezaměstnanosti, 21 923 Kč měsíčně. V této sumě však nejsou započteny administrativní náklady a sociální ztráty v podobě kriminality a dalších sociopatogenních jevů. Skutečné náklady veřejných rozpočtů jsou tak nepochybně větší. [34]

Rok	Společnost	Počet nových pracovních míst	Počet rekvafikací zaměstnanců	Podpora na nová pracovní místa (Kč)	Podpora na rekvafikaci zaměstnanců (Kč)
2009	HMMC	1 445	2013	225 134 000	152 750 000
	Dymos	175	158	35 000 000	3 800 000
	Mobis	281	83	56 200 000	6 974 000
2010	HMMC	386	422	67 199 000	31 996 000
	Mobis	236	2	47 200 000	177 000
2011	HMMC	250	136	49 985 400	11 860 600
	Mobis	0	11	0	817 800
	Hysco	42	0	8 400 000	0
	Dymos	75	42	15 000 000	1 000 000
2012	HMMC	788	222	158 031 200	13 982 900
	Mobis	0	33	0	2 388 900
2015	Hysco	3	0	600 000	0
Celkem	HMMC	2 869	2 793	500 349 600	210 589 500
	Mobis	517	129	103 400 000	10 357 700
	Dymos	250	200	50 000 000	4 800 000
	Hysco	45	0	9 000 000	0
Celkem	-	3 681	3 122	662 749 600	225 747 200

Tab. 18 Počet nových pracovních míst a počet rekvafikovaných zaměstnanců a čerpaná podpora (vlastní úpravy [80],[81],[82],[83],[84],[85],[86])

Pořadí	Rok	Počet zaměstnanců (bez agenturních pracovníků)	Předpokládané náklady ÚP (100%)	Skutečné úspory
1	2006	15	3 946 140	3 794 365
2	2007	426	112 070 376	103 615 362
3	2008	1 922	505 632 072	449 505 071
4	2009	2 014	529 835 064	452 905 233
5	2010	2 428	638 748 528	525 004 730
6	2011	2 604	685 049 904	541 404 890
7	2012	2 586	680 314 536	516 983 134
8	2013	2 569	675 842 244	493 831 308
9	2014	2 496	656 637 696	461 344 935
10	2015	2 490	655 059 240	442 534 551
Celkem			5 143 135 800	3 990 923 580

Tab. 19 Předpokládané náklady a úspory při 100% zaměstnanců z ÚP (vlastní úpravy tab. 9)

Přepočítání z předpokládaných nákladů (investic) na skutečné náklady (investice) je provedeno pomocí metody čisté současné hodnoty, která je charakterizována rovnicí (3).

$$SHE = \frac{E}{(1 + k)^t} \quad (3)$$

Kde SHE je současná hodnota úspor (investic), E hodnota úspor (investic), k je diskontní sazba (v našem případě zvolena 0,04) a t jsou jednotlivé roky. [56]

V tab. 18 vidíme, že na 2 869 zaměstnanců, společnosti HMMC, byla čerpána dotace na vytvoření nového pracovního místa, tito zaměstnanci by měli pocházet z Úřadu práce. Nemusí se však jednat o všechny zaměstnance, kteří pochází z ÚP. HMMC mohla čerpat dotace na nově vytvořená pracovní místa v letech 2009 – 2012, v ostatních letech (2008, 2013-2015) neexistují záznamy, kde by bylo uvedeno, kolik zaměstnanců pochází z ÚP. Dále vidíme, že některá nově vytvořená místa byla pokryta agenturními zaměstnanci.

Skutečnou úsporu ÚP nemůžeme určit, jelikož neznáme přesné množství zaměstnanců, kteří pochází z ÚP, pokud bychom však předpokládali, že všichni zaměstnanci jsou z ÚP, zjistíme, že HMMC ušetřilo ÚP 3 990 923 580 Kč (tab. 19).

Pořadí	Rok	Výše čerpané investice	Skutečná investice státu
1	2006	0	0
2	2007	893 678 000	826 255 547
3	2008	1 294 333 000	1 150 657 324
4	2009	377 884 000	323 016 827
5	2010	99 195 000	81 531 059
6	2011	61 846 000	48 877 792
7	2012	1 097 271 100	833 835 855
8	2013	352 388 000	257 486 460
9	2014	0	0
10	2015	0	0
Celkem		4 176 595 100	3 521 660 864

Tab. 20 Čerpané dotace během jednotlivých let (vlastní úpravy [35],[36],[37],[38],[39],[40],[41],[42],[43],[44])

Pořadí	Skutečné úspory při 100%	Skutečná investice státu
1	3 794 365	0
2	103 615 362	826 255 547
3	449 505 071	1 150 657 324
4	452 905 233	323 016 827
5	525 004 730	81 531 059
6	541 404 890	48 877 792
7	516 983 134	833 835 855
8	493 831 308	257 486 460
9	461 344 935	0
10	442 534 551	0
Celkem	3 990 923 580	3 521 660 864

Tab. 21 Investice a úspory Úřadu práce při 100% zaměstnanců z ÚP (zdroj tab. 19, tab. 20)

Skutečná hodnota investic, které do společnosti HMMC stát v letech 2007 – 2013 nainvestoval, je 3 521 660 864 Kč (tab. 20).

Jelikož je velice nepravděpodobné, že by všichni pracovníci HMMC pocházeli z ÚP, pracují zde například i cizinci, podíváme se ještě na případ, že by z ÚP pocházelo 90 % a 60 % (tab. 22).

Pořadí	Skutečná úspora při 90 %	Skutečná úspora při 60 %	Skutečná investice
1	3 414 928,85	2 276 619,23	0,00
2	93 253 826,18	62 169 217,46	826 255 547,34
3	404 554 563,75	269 703 042,50	1 150 657 323,91
4	407 614 709,94	271 743 139,96	323 016 826,92
5	472 504 256,61	315 002 837,74	81 531 059,35
6	487 264 400,98	324 842 933,99	48 877 792,16
7	465 284 821,04	310 189 880,69	833 835 854,80
8	444 448 177,04	296 298 784,69	257 486 459,96
9	415 210 441,76	276 806 961,17	0,00
10	398 281 095,90	265 520 730,60	0,00
Celkem	3 591 831 222,05	2 394 554 148,03	3 521 660 864,44

Tab. 22 Investice a úspory Úřadu práce při 90% a 60% zaměstnanců z ÚP (zdroj tab. 19, tab. 20)

Porovnáme-li celkovou hodnotu investic a celkovou hodnotu, kterou HMMC ušetřila ÚP, zjistíme, že i za předpokladu, že 90 % zaměstnanců pochází z ÚP, je již HMMC velkým finančním přínosem (tab. 23). Nesmíme zapomenout, že HMMC se stále rozrůstá, tedy nová pracovní místa stále přibývají. Dále je třeba také zmínit benefity pro společnost, která nová pracovní místa přinesla. Jelikož dlouhodobá nezaměstnanost, která by pravděpodobně u většiny nastala, způsobuje zvyšování kriminality a další nepříznivé jevy pro společnost.

	Úspora při 100 %	Úspora při 90 %	Úspora při 60 %
Celkem	3 990 923 580,05	3 591 831 222,05	2 394 554 148,03
Skutečná investice	3 521 660 864,44	3 521 660 864,44	3 521 660 864,44
Úspory - Investice	469 262 715,61	70 170 357,60	-1 127 106 716,41

Tab. 23 Rozdíl skutečných úspor a investic (zdroj tab. 22, tab. 21)

V této úvaze nejsou započtena pracovní místa, která vytvořili dodavatelé společnosti HMMC, ani jejich investiční pobídky. Tedy skutečný přínos je mnohem větší.

9 Závěr

V úvodu práce byly stanoveny cíle, k jejichž naplnění mělo v průběhu práce dojít, a jim odpovídala i struktura práce. V první části byly vysvětleny a popsány pojmy makroekonomie, nezaměstnanost a její typy a inflace.

Dále byla provedena studie nezaměstnanosti České republiky, Moravskoslezského kraje a okresu Frýdek-Místek, ve které lze vidět, jak nezaměstnanost do roku 2008 klesala, ale s příchodem celosvětové evropské krize v roce 2008 začala nabývat velkých hodnot, až po jejím zmírnění se vše pomalu ustaluje a nezaměstnanost zase začíná klesat.

Dále byl popsán Moravskoslezský kraj a jeho členění pro snazší orientování. Jelikož v následující části jsme se popsali HMMC, zjistili jsme důvody, proč byla zvolena průmyslová zóna v Nošovicích a přiblížili jsme si počet zaměstnanců samotné HMMC a také jejích dodavatelů.

Poté jsme se dostali k investičním pobídkám, které byly HMMC a jejím dodavatelům uděleny. Maximální strop investičních pobídek nebyl vyčerpán.

V poslední části jsme se snažili porovnat hodnotu investičních pobídek a hodnotu nezaměstnaných osob, která byla Úřadu práce ušetřena, jelikož nemusel vyplácet podporu v nezaměstnanosti. Spočítali jsme, že pokud by 90 % až 100 % zaměstnanců HMMC pocházelo z ÚP, částka investovaná by byla menší než částka ušetřená. Samozřejmě přesné množství zaměstnanců z ÚP nebylo možné zjistit. Je velice překvapivé, že přestože stát do investičních pobídek dává velké množství finančních prostředků, není následně schopen poskytnout relevantní statistiky těchto pobídek na nezaměstnanost v dotčeném regionu.

Podíváme-li se na jednotlivé hypotézy, můžeme říci, že první hypotéza byla potvrzena. Nezaměstnanost opravdu v Moravskoslezském kraji a potažmo v okrese Frýdek-Místek opravdu klesá. HMMC se svými dodavateli má velkou zásluhu, jelikož dohromady vytvořili přes 10 tisíc pracovních míst. Zejména v okresech Frýdek-Místek a Nový Jičín je míra nezaměstnanosti podstatně nižší než ve zbývajících okresech a dosahuje úrovně celé ČR, kdy v okresech Frýdek-Místek je dokonce v roce 2011 a 2012 nižší než je celorepublikový údaj.

Druhá hypotéza nebyla potvrzena ani vyvrácena, jelikož nebylo stanovené přesné množství zaměstnanců pocházejících z ÚP. Můžeme však říci, že pokud by 90% zaměstnanců pocházelo z ÚP hodnoty by se téměř rovnaly, tzn. pokud by stát neposkytl HMMC investiční pobídky a peníze použil na vyplácení podpor v nezaměstnanosti nic by se nezměnilo, avšak v této úvaze byla zahrnuta pouze automobilka HMMC, pracovní místa, které vytvořili dodavatelé, následující HMMC do Moravskoslezského kraje, nebyla brána v potaz. Dále nesmíme zapomenout, že HMMC stále plánuje zvětšování produkce, a s tím přichází i nová pracovní místa. V následujících letech tedy bude skutečná ušetřená hodnota nezaměstnaných osob stále růst, ale hodnota investičních pobídek zůstane konstantní, jelikož období na jejich čerpání již skončilo.

Důležité je také připomenout, že vytvořením nových pracovních míst bylo zabráněno růstu kriminality a dalších nežádoucích jevů spojených s dlouhodobou nezaměstnaností, ke které by pravděpodobně u části nyní zaměstnaných osob v Nošovicích došlo.

10 Seznam použité literatury

- [1] Holman R. *Ekonomie* 5. vydání Praha: Nakladatelství C. H. Beck 2011
ISBN:978-80-7400-006-5
- [2] Frank R. H., Bernanke B. S. *Ekonomie* 1. vydání Praha: Nakladatelství Grada Publishing a.s. 2003 ISBN: 80-247-0471-4
- [3] Moravskoslezský region: *Geografické informace o Moravskoslezském kraji*
[cit. 6.1.2016] Dostupné z: http://www.msregion.cz/cz/o-kraji/geograficke_informace.html
- [4] Petr Vaněk, ústní sdělení, 9.10.2015, průmyslová zóna Nošovice areál HMMC
- [5] Hyundai Motor Manufacturing Czech s.r.o.: *Základní informace* [cit. 16.2.2016]
Dostupné z: <http://www.hyundai-motor.cz/>
- [6] OKD: *O nás* [cit. 6.8.2016] Dostupné z : <http://www.okd.cz/cs/o-nas/>
- [7] Integrovaný portál MSPV: *Vývoj nezaměstnanosti od července 2004*
[cit. 20.6.2016] Dostupné z: http://portal.mpsv.cz/sz/stat/nz/vyvoj_od_072004
- [8] Integrovaný portál MSPV: *Časové řady míry nezaměstnanosti a podílu nezaměstnaných osob* [cit. 20.6.2016] Dostupné z:
http://portal.mpsv.cz/sz/stat/nz/casove_rady
- [9] Integrovaný portál MSPV: *Analýza stavu a vývoje trhu práce v Moravskoslezském kraji 2004* [cit.14.6.2016] Dostupné z:
<https://portal.mpsv.cz/upcr/kp/msk/analyzy>
- [10] Integrovaný portál MSPV: *Analýza stavu a vývoje trhu práce v Moravskoslezském kraji 2005* [cit.14.6.2016] Dostupné z:
<https://portal.mpsv.cz/upcr/kp/msk/analyzy>
- [11] Integrovaný portál MSPV: *Analýza stavu a vývoje trhu práce v Moravskoslezském kraji 2006* [cit.14.6.2016] Dostupné z:
<https://portal.mpsv.cz/upcr/kp/msk/analyzy>

- [12] Integrovaný portál MSPV: *Analýza stavu a vývoje trhu práce v Moravskoslezském kraji 2007* [cit.14.6.2016] Dostupné z:
<https://portal.mpsv.cz/upcr/kp/msk/analyzy>
- [13] Integrovaný portál MSPV: *Analýza stavu a vývoje trhu práce v Moravskoslezském kraji 2008* [cit.14.6.2016] Dostupné z:
<https://portal.mpsv.cz/upcr/kp/msk/analyzy>
- [14] Integrovaný portál MSPV: *Analýza stavu a vývoje trhu práce v Moravskoslezském kraji 2009* [cit.14.6.2016] Dostupné z:
<https://portal.mpsv.cz/upcr/kp/msk/analyzy>
- [15] Integrovaný portál MSPV: *Analýza stavu a vývoje trhu práce v Moravskoslezském kraji 2010* [cit.14.6.2016] Dostupné z:
<https://portal.mpsv.cz/upcr/kp/msk/analyzy>
- [16] Integrovaný portál MSPV: *Analýza stavu a vývoje trhu práce v Moravskoslezském kraji 2011* [cit.14.6.2016] Dostupné z:
<https://portal.mpsv.cz/upcr/kp/msk/analyzy>
- [17] Integrovaný portál MSPV: *Analýza stavu a vývoje trhu práce v Moravskoslezském kraji 2012* [cit.14.6.2016] Dostupné z:
<https://portal.mpsv.cz/upcr/kp/msk/analyzy>
- [18] Integrovaný portál MSPV: *Analýza stavu a vývoje trhu práce v Moravskoslezském kraji 2013* [cit.14.6.2016] Dostupné z:
<https://portal.mpsv.cz/upcr/kp/msk/analyzy>
- [19] Integrovaný portál MSPV: *Analýza stavu a vývoje trhu práce v Moravskoslezském kraji 2014* [cit.14.6.2016] Dostupné z:
<https://portal.mpsv.cz/upcr/kp/msk/analyzy>
- [20] Integrovaný portál MSPV: *Analýza stavu a vývoje trhu práce v Moravskoslezském kraji 2015* [cit.14.6.2016] Dostupné z:
<https://portal.mpsv.cz/upcr/kp/msk/analyzy>

- [21] OKD: *Výroční zpráva 2006* [cit. 16.2.2016]
Dostupné z: <http://www.okd.cz/cs/o-nas/vyrocni-zpravy>
- [22] OKD: *Výroční zpráva 2007* [cit. 16.2.2016]
Dostupné z: <http://www.okd.cz/cs/o-nas/vyrocni-zpravy>
- [23] OKD: *Výroční zpráva 2008* [cit. 16.2.2016]
Dostupné z: <http://www.okd.cz/cs/o-nas/vyrocni-zpravy>
- [24] OKD: *Výroční zpráva 2009* [cit. 16.2.2016]
Dostupné z: <http://www.okd.cz/cs/o-nas/vyrocni-zpravy>
- [25] OKD: *Výroční zpráva 2010* [cit. 16.2.2016]
Dostupné z: <http://www.okd.cz/cs/o-nas/vyrocni-zpravy>
- [26] OKD: *Výroční zpráva 2011* [cit. 16.2.2016]
Dostupné z: <http://www.okd.cz/cs/o-nas/vyrocni-zpravy>
- [27] OKD: *Výroční zpráva 2012* [cit. 16.2.2016]
Dostupné z: <http://www.okd.cz/cs/o-nas/vyrocni-zpravy>
- [28] OKD: *Výroční zpráva 2013* [cit. 16.2.2016]
Dostupné z: <http://www.okd.cz/cs/o-nas/vyrocni-zpravy>
- [29] OKD: *Výroční zpráva 2014* [cit. 16.2.2016]
Dostupné z: <http://www.okd.cz/cs/o-nas/vyrocni-zpravy>
- [30] OKD: *Výroční zpráva 2015* [cit. 16.2.2016]
Dostupné z: <http://www.okd.cz/cs/o-nas/vyrocni-zpravy>
- [31] Ministerstvo průmyslu a obchodu: *Investiční pobídky v automobilovém průmyslu* [cit. 16.8.2016] Dostupné z:
<http://www.mpo.cz/dokument90950.html>
- [32] Evropská komise: *Investiční pobídky pro Hyundai Motor Manufacturing Czech s.r.o* [cit. 16.8.2016] Dostupné z:
http://ec.europa.eu/competition/state_aid/cases/217057/217057_741394_64_2.pdf

- [33] Bakalářská práce Kateřiny Havlové: *Investiční pobídky v ČR* [cit. 16.8.2016]
Dostupná z:
[https://www.vse.cz/vskp/45695_investicni_pobidky_v_cr_\(pripadova_studie_hyundai\)](https://www.vse.cz/vskp/45695_investicni_pobidky_v_cr_(pripadova_studie_hyundai))
- [34] VŠE v Praze: *Odhad nákladů nezaměstnanosti s pohledu veřejných rozpočtů*
[cit. 16.8.2016] Dostupné z:
<https://www.vse.cz/polek/download.php?jnl=polek&pdf=811.pdf>
- [35] HMMC: *Výroční zpráva 2006* [cit. 20.8.2016] Číslo listiny: C41484/SL20/KSOS
Dostupné z: <https://or.justice.cz/ias/ui/vypis-sl-firma?subjektId=245382>
- [36] HMMC: *Výroční zpráva 2007* [cit. 20.8.2016] Číslo listiny: C41484/SL23/KSOS
Dostupné z: <https://or.justice.cz/ias/ui/vypis-sl-firma?subjektId=245382>
- [37] HMMC: *Výroční zpráva 2008* [cit. 20.8.2016] Číslo listiny: C41484/SL31/KSOS
Dostupné z: <https://or.justice.cz/ias/ui/vypis-sl-firma?subjektId=245382>
- [38] HMMC: *Výroční zpráva 2009* [cit. 20.8.2016] Číslo listiny: C41484/SL33/KSOS
Dostupné z: <https://or.justice.cz/ias/ui/vypis-sl-firma?subjektId=245382>
- [39] HMMC: *Výroční zpráva 2010*[cit. 20.8.2016] Číslo listiny: C41484/SL34/KSOS
Dostupné z: <https://or.justice.cz/ias/ui/vypis-sl-firma?subjektId=245382>
- [40] HMMC: *Výroční zpráva 2011* [cit. 20.8.2016] Číslo listiny: C41484/SL40/KSOS
Dostupné z: <https://or.justice.cz/ias/ui/vypis-sl-firma?subjektId=245382>
- [41] HMMC: *Výroční zpráva 2012*[cit. 20.8.2016] Číslo listiny: C41484/SL41/KSOS
Dostupné z: <https://or.justice.cz/ias/ui/vypis-sl-firma?subjektId=245382>
- [42] HMMC: *Výroční zpráva 2013* [cit. 20.8.2016] Číslo listiny: C41484/SL45/KSOS
Dostupné z: <https://or.justice.cz/ias/ui/vypis-sl-firma?subjektId=245382>
- [43] HMMC: *Výroční zpráva 2014* [cit. 20.8.2016] Číslo listiny: C41484/SL49/KSOS
Dostupné z: <https://or.justice.cz/ias/ui/vypis-sl-firma?subjektId=245382>
- [44] HMMC: *Výroční zpráva 2015* [cit. 20.8.2016] Číslo listiny: C41484/SL51/KSOS
Dostupné z: <https://or.justice.cz/ias/ui/vypis-sl-firma?subjektId=245382>

- [45] Mobis: *Výroční zpráva 2007* [cit. 19.8.2016] Číslo listiny: C29651/SL3/KSOS
Dostupné z: <https://or.justice.cz/ias/ui/vypis-sl-firma?subjektId=245382>
- [46] Mobis: *Výroční zpráva 2008* [cit. 19.8.2016] Číslo listiny: C29651/SL7/KSOS
Dostupné z: <https://or.justice.cz/ias/ui/vypis-sl-firma?subjektId=245382>
- [47] Mobis: *Výroční zpráva 2009* [cit. 19.8.2016] Číslo listiny: C29651/SL10/KSOS
Dostupné z: <https://or.justice.cz/ias/ui/vypis-sl-firma?subjektId=245382>
- [48] Mobis: *Výroční zpráva 2010* [cit. 19.8.2016] Číslo listiny: C29651/SL12/KSOS
Dostupné z: <https://or.justice.cz/ias/ui/vypis-sl-firma?subjektId=245382>
- [49] Mobis: *Výroční zpráva 2011* [cit. 19.8.2016] Číslo listiny: C29651/SL15/KSOS
Dostupné z: <https://or.justice.cz/ias/ui/vypis-sl-firma?subjektId=245382>
- [50] Mobis: *Výroční zpráva 2012* [cit. 19.8.2016] Číslo listiny: C29651/SL22/KSOS
Dostupné z: <https://or.justice.cz/ias/ui/vypis-sl-firma?subjektId=245382>
- [51] Mobis: *Výroční zpráva 2013* [cit. 19.8.2016] Číslo listiny: C29651/SL25/KSOS
Dostupné z: <https://or.justice.cz/ias/ui/vypis-sl-firma?subjektId=245382>
- [52] Mobis: *Výroční zpráva 2014* [cit. 19.8.2016] Číslo listiny: C29651/S27/KSOS
Dostupné z: <https://or.justice.cz/ias/ui/vypis-sl-firma?subjektId=245382>
- [53] Mobis: *Výroční zpráva 2015* [cit. 19.8.2016] Číslo listiny: C29651/SL28/KSOS
Dostupné z: <https://or.justice.cz/ias/ui/vypis-sl-firma?subjektId=245382>
- [54] Hysco: *Výroční zpráva 2007* [cit. 19.8.2016] Číslo listiny: C52208/SL8/KSOS
Dostupné z: <https://or.justice.cz/ias/ui/vypis-sl-firma?subjektId=245382>
- [55] Hysco: *Výroční zpráva 2008* [cit. 19.8.2016] Číslo listiny: C52208/SL10/KSOS
Dostupné z: <https://or.justice.cz/ias/ui/vypis-sl-firma?subjektId=245382>
- [56] Duchoň B. *Inženýrská ekonomika* 1. vydání Praha: Nakladatelství C. H. Beck
2007 ISBN:978-80-7179-763-5
- [57] Hysco: *Výroční zpráva 2009* [cit. 19.8.2016] Číslo listiny: C52208/SL11/KSOS
Dostupné z: <https://or.justice.cz/ias/ui/vypis-sl-firma?subjektId=245382>

- [58] Hysco: *Výroční zpráva 2010* [cit. 19.8.2016] Číslo listiny: C52208/SL16/KSOS
Dostupné z: <https://or.justice.cz/ias/ui/vypis-sl-firma?subjektId=245382>
- [59] Hysco: *Výroční zpráva 2011* [cit. 19.8.2016] Číslo listiny: C52208/SL17/KSOS
Dostupné z: <https://or.justice.cz/ias/ui/vypis-sl-firma?subjektId=245382>
- [60] Hysco: *Výroční zpráva 2012* [cit. 19.8.2016] Číslo listiny: C52208/SL18/KSOS
Dostupné z: <https://or.justice.cz/ias/ui/vypis-sl-firma?subjektId=245382>
- [61] Hysco: *Výroční zpráva 2013* [cit. 19.8.2016] Číslo listiny: C52208/SL21/KSOS
Dostupné z: <https://or.justice.cz/ias/ui/vypis-sl-firma?subjektId=245382>
- [62] Hysco: *Výroční zpráva 2014* [cit. 19.8.2016] Číslo listiny: C52208/SL24/KSOS
Dostupné z: <https://or.justice.cz/ias/ui/vypis-sl-firma?subjektId=245382>
- [63] Hysco: *Výroční zpráva 2015* [cit. 19.8.2016] Číslo listiny: C52208/SL27/KSOS
Dostupné z: <https://or.justice.cz/ias/ui/vypis-sl-firma?subjektId=245382>
- [64] Glovis: *Výroční zpráva 2007* [cit. 19.8.2016] Číslo listiny: C30191/SL7/KSOS
Dostupné z: <https://or.justice.cz/ias/ui/vypis-sl-firma?subjektId=245382>
- [65] Glovis: *Výroční zpráva 2008* [cit. 19.8.2016] Číslo listiny: C30191/SL9/KSOS
Dostupné z: <https://or.justice.cz/ias/ui/vypis-sl-firma?subjektId=245382>
- [66] Glovis: *Výroční zpráva 2009* [cit. 19.8.2016] Číslo listiny: C30191/SL13/KSOS
Dostupné z: <https://or.justice.cz/ias/ui/vypis-sl-firma?subjektId=245382>
- [67] Glovis: *Výroční zpráva 2010* [cit. 19.8.2016] Číslo listiny: C30191/SL17/KSOS
Dostupné z: <https://or.justice.cz/ias/ui/vypis-sl-firma?subjektId=245382>
- [68] Glovis: *Výroční zpráva 2011* [cit. 19.8.2016] Číslo listiny: C30191/SL18/KSOS
Dostupné z: <https://or.justice.cz/ias/ui/vypis-sl-firma?subjektId=245382>
- [69] Glovis: *Výroční zpráva 2012* [cit. 19.8.2016] Číslo listiny: C30191/SL19/KSOS
Dostupné z: <https://or.justice.cz/ias/ui/vypis-sl-firma?subjektId=245382>
- [70] Glovis: *Výroční zpráva 2013* [cit. 19.8.2016] Číslo listiny: C30191/SL23/KSOS
Dostupné z: <https://or.justice.cz/ias/ui/vypis-sl-firma?subjektId=245382>

- [71] Glovis: *Výroční zpráva 2014* [cit. 19.8.2016] Číslo listiny: C30191/SL26/KSOS
Dostupné z: <https://or.justice.cz/ias/ui/vypis-sl-firma?subjektId=245382>
- [72] Glovis: *Výroční zpráva 2015* [cit. 19.8.2016] Číslo listiny: C30191/SL27/KSOS
Dostupné z: <https://or.justice.cz/ias/ui/vypis-sl-firma?subjektId=245382>
- [73] Dymos: *Výroční zpráva 2008* [cit. 19.8.2016] Číslo listiny: C29649/SL13/KSOS
Dostupné z: <https://or.justice.cz/ias/ui/vypis-sl-firma?subjektId=245382>
- [74] Dymos: *Výroční zpráva 2009* [cit. 19.8.2016] Číslo listiny: C29649/SL16/KSOS
Dostupné z: <https://or.justice.cz/ias/ui/vypis-sl-firma?subjektId=245382>
- [75] Dymos: *Výroční zpráva 2010* [cit. 19.8.2016] Číslo listiny: C29649/SL22/KSOS
Dostupné z: <https://or.justice.cz/ias/ui/vypis-sl-firma?subjektId=245382>
- [76] Dymos: *Výroční zpráva 2011* [cit. 19.8.2016] Číslo listiny: C29649/SL26/KSOS
Dostupné z: <https://or.justice.cz/ias/ui/vypis-sl-firma?subjektId=245382>
- [77] Dymos: *Výroční zpráva 2012* [cit. 19.8.2016] Číslo listiny: C29649/SL29/KSOS
Dostupné z: <https://or.justice.cz/ias/ui/vypis-sl-firma?subjektId=245382>
- [78] Dymos: *Výroční zpráva 2013* [cit. 19.8.2016] Číslo listiny: C29649/SL30/KSOS
Dostupné z: <https://or.justice.cz/ias/ui/vypis-sl-firma?subjektId=245382>
- [79] Dymos: *Výroční zpráva 2014* [cit. 19.8.2016] Číslo listiny: C29649/SL33/KSOS
Dostupné z: <https://or.justice.cz/ias/ui/vypis-sl-firma?subjektId=245382>
- [80] Integrovaný portál MSPV: *Přehled poskytnuté podpory v rámci Systému investičních pobídek v roce 2009* [cit.18.8.2016] Dostupné z:
https://portal.mpsv.cz/sz/politikazamest/trh_prace/rok2009
- [81] Integrovaný portál MSPV: *Přehled poskytnuté podpory v rámci Systému investičních pobídek v roce 2010* [cit.18.8.2016] Dostupné z:
https://portal.mpsv.cz/sz/politikazamest/trh_prace/rok2010
- [82] Integrovaný portál MSPV: *Přehled poskytnuté podpory v rámci Systému investičních pobídek v roce 2011* [cit.18.8.2016] Dostupné z:
https://portal.mpsv.cz/sz/politikazamest/trh_prace/rok2011

- [83] Integrovaný portál MSPV: *Přehled poskytnuté podpory v rámci Systému investičních pobídek v roce 2012* [cit.18.8.2016] Dostupné z:
https://portal.mpsv.cz/sz/politikazamest/trh_prace/rok2012
- [84] Integrovaný portál MSPV: *Přehled poskytnuté podpory v rámci Systému investičních pobídek v roce 2013* [cit.18.8.2016] Dostupné z:
https://portal.mpsv.cz/sz/politikazamest/trh_prace/rok2013
- [85] Integrovaný portál MSPV: *Přehled poskytnuté podpory v rámci Systému investičních pobídek v roce 2014* [cit.18.8.2016] Dostupné z:
https://portal.mpsv.cz/sz/politikazamest/trh_prace/rok2014
- [86] Integrovaný portál MSPV: *Přehled poskytnuté podpory v rámci Systému investičních pobídek v roce 2015* [cit.18.8.2016] Dostupné z:
https://portal.mpsv.cz/sz/politikazamest/trh_prace/rok2015

11 Přílohy

Rok	Okres	Neúplné a bez vzdělání	základní	vyučení	Střední bez maturity	Vyučení s maturitou	Úplně střední všeobecné s maturitou	Úplně střední odborné s maturitou	vyšší	vysokoškolské
2006	Bruntál	35	2621	3133	286	142	202	853	18	106
	Frýdek–Místek	4	2689	6111	360	623	399	2109	53	423
	Karviná	172	8088	10528	1063	1240	696	2272	43	455
	Nový Jičín	16	2260	3356	275	326	230	1105	45	278
	Opava	30	2662	4493	395	497	279	1373	40	288
	Ostrava–město	57	8750	8739	590	816	620	2334	76	768
2007	Bruntál	24	2103	2441	210	120	164	702	15	94
	Frýdek–Místek	2	1861	4325	229	462	268	1500	36	334
	Karviná	140	6768	8470	799	967	576	1847	39	430
	Nový Jičín	10	1589	2147	196	238	138	705	25	196
	Opava	28	2206	3 394	292	371	200	1021	25	256
	Ostrava–město	36	6901	6818	424	632	446	1876	49	671
2008	Bruntál	18	2009	2 402	236	141	177	730	17	99
	Frýdek–Místek	4	1382	3118	179	350	207	1215	32	327
	Karviná	154	5660	6909	669	845	492	1661	39	467
	Nový Jičín	15	1664	2203	234	231	137	757	28	253
	Opava	24	1869	3102	240	385	187	907	24	294
	Ostrava–město	32	5953	5673	407	548	385	1619	39	706
2009	Bruntál	21	2496	3658	376	242	247	1047	19	167
	Frýdek–Místek	4	1902	5137	304	604	300	1931	44	554
	Karviná	282	6377	8745	850	1261	565	2081	46	617
	Nový Jičín	14	2568	2694	429	512	223	1403	48	387
	Opava	21	2359	4598	380	600	254	1348	32	434
	Ostrava–město	35	7056	7959	560	889	501	2358	67	975
2010	Bruntál	18	2637	4047	422	283	285	1164	24	212
	Frýdek–Místek	5	1888	4935	299	609	331	2001	59	583
	Karviná	402	6360	8568	916	1283	560	2131	58	662
	Nový Jičín	20	2349	4015	398	494	220	1268	65	406
	Opava	25	2495	5099	419	633	379	1542	49	526
	Ostrava–město	28	7449	8305	625	995	557	2567	88	1118
2011	Bruntál	17	2674	3811	417	257	255	1109	25	185
	Frýdek–Místek	6	1709	4247	243	468	308	1635	64	584
	Karviná	487	5901	7766	872	1148	498	1823	74	649
	Nový Jičín	21	2008	3158	354	343	211	1008	58	373
	Opava	26	2334	4346	413	582	236	1369	46	456

	Ostrava–město	161	7212	7397	617	914	525	2369	83	1167
2012	Bruntál	17	2777	4160	254	195	259	1270	27	237
	Frýdek–Místek	17	1901	4860	178	429	284	1935	73	672
	Karviná	411	6678	8205	705	1080	444	1990	73	733
	Nový Jičín	18	2158	3588	271	312	170	1192	49	434
	Opava	29	2413	4756	273	530	237	1441	43	539
	Ostrava–město	206	7817	8739	492	741	455	2933	98	1301
2013	Bruntál	22	2917	4461	244	213	282	1313	28	261
	Frýdek–Místek	20	2013	5225	196	482	324	2222	84	779
	Karviná	415	7357	9236	826	1280	512	2241	94	850
	Nový Jičín	10	2228	3780	296	362	200	1242	64	490
	Opava	26	2555	5234	293	574	240	1643	57	592
	Ostrava–město	268	9027	10013	578	868	499	3316	139	1485
2014	Bruntál	22	2754	3965	447	265	245	1137	29	221
	Frýdek–Místek	9	1901	4595	300	479	333	1825	91	703
	Karviná	534	6710	8755	1010	1201	595	2055	78	763
	Nový Jičín	11	1965	3063	333	396	191	1034	57	466
	Opava	22	2319	4579	450	553	270	1450	45	541
	Ostrava–město	307	8853	9100	823	1008	655	2814	116	1434
2015	Bruntál	23	2379	3255	361	192	202	1006	28	206
	Frýdek–Místek	8	1534	3506	226	406	272	1426	63	678
	Karviná	623	6116	7751	890	1074	481	1767	70	729
	Nový Jičín	12	1473	2266	229	304	139	805	49	402
	Opava	20	2151	3865	365	492	230	1198	55	492
	Ostrava–město	330	8218	7937	745	902	559	2518	130	1415

Příloha 1 Struktura uchazečů o zaměstnání v okresech MSK podle vzdělanosti (vlastní úpravy, dle [9][10][11][12][13][14][15][16][17][18][19][20])

Rok	Okres	Do 19 let	20 - 24	25 - 29	30 - 34	35 - 39	40 - 44	45 - 49	50 - 54	55 - 59	60 - 64	65 a více let
2006	Bruntál	346	743	697	805	779	774	890	1253	942	167	-
	Frýdek – Místek	582	1607	1308	1363	1284	1360	1448	1862	1619	334	4
	Karviná	1316	3026	2520	2745	2614	3065	3000	3392	2352	518	9
	Nový Jičín	334	966	829	856	812	863	948	1177	947	149	10
	Opava	527	1462	1114	1201	915	1042	1084	1432	1125	153	2
	Ostrava – město	1058	2472	2543	2804	2537	2540	2585	3290	2378	529	14
2007	Bruntál	250	503	502	601	642	606	716	1081	821	150	1
	Frýdek – Místek	324	955	836	971	904	948	1001	1351	1382	341	4
	Karviná	935	1872	1758	2090	2090	2507	2545	3215	2446	561	17
	Nový Jičín	189	499	495	532	498	545	605	890	822	167	2
	Opava	339	928	787	941	729	773	864	1231	1011	188	2
	Ostrava – město	808	1550	1704	2099	1905	2040	1959	2923	2238	613	14
2008	Bruntál	283	587	500	626	597	611	679	1000	793	153	-
	Frýdek – Místek	284	768	660	728	668	693	732	1032	958	285	6
	Karviná	785	1612	1453	1756	1767	2089	2113	2646	2120	536	19
	Nový Jičín	272	641	595	566	515	560	568	847	788	166	4
	Opava	321	968	735	820	659	652	725	1091	887	171	3
	Ostrava – město	800	1481	1556	1747	1649	1665	1671	2335	1878	571	9
2009	Bruntál	397	1048	825	955	920	867	84	1221	1007	188	1
	Frýdek – Místek	435	1421	1176	1207	1126	1058	1146	1423	1345	436	7
	Karviná	889	2371	1922	2271	2274	2529	2557	2987	2349	649	26
	Nový Jičín	426	1276	1059	1153	1062	1076	1126	1479	1320	298	3
	Opava	447	1431	1160	1237	1069	886	1042	1403	1119	231	1
	Ostrava – město	922	2174	2250	2456	2321	2173	2193	2632	2558	704	17

2010	Bruntál	405	1150	879	1001	1036	947	1007	1215	1206	244	2
	Frýdek – Místek	428	1369	1179	1136	1158	1099	1183	1336	1414	402	6
	Karviná	933	2459	2026	2164	2262	2376	2704	2888	2463	649	16
	Nový Jičín	317	1079	919	981	1014	906	1023	1348	1333	313	2
	Opava	452	1584	1212	1280	1212	1011	1167	1444	1431	271	3
	Ostrava – město	931	2457	2399	2575	2500	2282	2399	2681	2793	700	15
2011	Bruntál	378	1129	857	916	1032	968	1006	1189	1134	140	1
	Frýdek – Místek	350	1179	970	918	1017	979	1062	1212	1217	355	5
	Karviná	810	2206	1912	1848	2095	2158	2623	2608	2373	566	19
	Nový Jičín	308	913	769	794	853	771	870	1050	1044	158	4
	Opava	363	1406	1083	1102	1152	883	1093	1264	1287	170	5
	Ostrava – město	907	2385	2181	2244	2412	2163	2363	2574	2591	607	18
2012	Bruntál	393	1244	919	932	1095	1016	991	1109	1283	209	5
	Frýdek – Místek	417	1393	1074	995	1213	1028	1197	1279	1280	466	7
	Karviná	838	2393	2090	1928	2215	2254	2726	2666	2482	705	22
	Nový Jičín	365	1074	862	810	899	820	938	1003	1171	248	2
	Opava	366	1500	1151	1119	1149	970	1099	1217	1430	254	6
	Ostrava – město	993	2643	2432	2540	2770	2371	2625	2630	2901	847	30
2013	Bruntál	393	1271	1014	951	1202	1125	1026	1106	1331	314	8
	Frýdek – Místek	361	1525	1267	1146	1331	1165	1288	1273	1456	526	7
	Karviná	798	2700	2534	2248	2584	2540	2861	2838	2834	835	39
	Nový Jičín	312	1082	908	844	1022	874	933	1065	1265	364	3
	Opava	357	1598	1315	1239	1350	1098	1110	1233	1548	361	5
	Ostrava – město	1015	2991	2959	2933	3253	2855	2908	2853	3263	1119	44
2014	Bruntál	302	1037	867	905	1131	1094	979	1099	1285	381	5
	Frýdek – Místek	309	1095	1075	1025	1175	1122	1170	1256	1433	568	8
	Karviná	727	2175	2241	2099	2423	2462	2718	3001	2875	932	48
	Nový Jičín	188	745	736	737	924	787	833	963	1179	415	9

	Opava	287	1314	1159	1123	1176	1140	939	1200	1491	394	6
	Ostrava – město	906	2495	2787	2671	3227	2952	2783	2879	3133	1237	40
2015	Bruntál	247	740	739	719	922	932	817	944	1147	434	11
	Frýdek – Místek	215	808	868	699	857	906	876	1033	1256	591	10
	Karviná	608	1807	1845	1887	2086	2203	2402	2867	2691	1037	68
	Nový Jičín	154	528	532	483	629	628	588	740	982	405	10
	Opava	253	1011	1018	871	1022	1000	860	1033	1311	479	10
	Ostrava – město	846	1974	2477	2397	2779	2719	2565	2696	2885	1355	61

Příloha 2 Struktura uchazečů o zaměstnání v jednotlivých okresech MSK podle věku (vlastní úpravy, dle [9][10][11][12][13][14][15][16][17][18][19][20])

Rok	Okres	Do 3 měsíců	3 – 6 měsíců	6 – 9 měsíců	9 – 12 měsíců	12 – 24 měsíců	Více než 24 měsíců
2006	Bruntál	1 650	1 068	576	465	1 124	2 513
	Frýdek – Místek	3 225	2 115	1 168	883	1 903	3 477
	Karviná	3 688	3151	1 944	1 666	3 861	10 247
	Nový Jičín	1 997	1 211	637	554	1 155	2 337
	Opava	2 444	1 658	870	692	1 530	2 863
	Ostrava – město	3 965	3 149	1 765	1 623	3 408	8 940
2007	Bruntál	1 433	840	433	381	818	1 968
	Frýdek – Místek	2 640	1 427	825	672	1 139	2 314
	Karviná	3 476	2 436	1 484	1 353	2 953	8 334
	Nový Jičín	1 686	783	451	374	588	1 362
	Opava	1 957	1 257	618	567	1 073	2 321
	Ostrava – město	3 573	2 399	1 332	1 153	2 472	6 924
2008	Bruntál	1 910	950	485	321	625	1 538
	Frýdek – Místek	2 754	1 198	609	361	574	1 318
	Karviná	3 896	2 220	1 312	1 034	2 135	6 299
	Nový Jičín	2 467	1 027	414	268	484	862
	Opava	2 322	1 256	626	385	696	1 747
	Ostrava – město	4 356	2 514	1 179	810	1 583	4 920
2009	Bruntál	2 378	1 491	994	884	1 118	1 408
	Frýdek – Místek	3 504	2 447	1 647	1 066	1 020	1 096
	Karviná	4 491	3 641	2 567	2 013	2 706	5 406
	Nový Jičín	3 247	1 993	1 512	1 386	1 274	866
	Opava	3 90	2 059	1 238	944	1 160	1 535
	Ostrava – město	5 135	3 970	2 490	2 109	2 511	4 185

2010	Bruntál	2 880	1 459	744	624	1 695	1 690
	Frýdek – Místek	3 847	1 976	1 047	763	1 720	1 357
	Karviná	4 810	3 204	1 928	1 664	3 932	5 402
	Nový Jičín	2 973	1 462	845	681	1 969	1 305
	Opava	3 826	1 860	1 015	771	1 849	1 746
	Ostrava – město	5 415	3 764	2 059	1 681	4 047	4 766
2011	Bruntál	2 432	1 335	670	540	1 646	2 127
	Frýdek – Místek	3 154	1 736	857	533	1 324	1 660
	Karviná	4 204	2 773	1 684	1 342	3 350	5 865
	Nový Jičín	2 456	1 227	678	405	1 119	1 649
	Opava	2 881	1 641	862	614	1 615	2 195
	Ostrava – město	4 838	3 287	1 863	1 335	3 353	5 769
2012	Bruntál	2 255	1 303	720	647	1 710	2 561
	Frýdek – Místek	3 154	2 117	1 037	853	1 367	1 821
	Karviná	4 269	3 221	1 845	1 840	3 259	5 885
	Nový Jičín	2 572	1 530	817	644	1 044	1 585
	Opava	3 090	1 737	875	733	1 499	2 327
	Ostrava – město	5 113	3 869	2 357	1 921	3 417	6 105
2013	Bruntál	2 290	1 287	828	748	1 653	2 935
	Frýdek – Místek	3 087	2 119	1 097	929	1 948	2 165
	Karviná	3 955	3 319	1 885	1 990	4 793	6 869
	Nový Jičín	2 489	1 422	794	684	1 535	1 748
	Opava	3 084	1 910	1 012	895	1 717	2 596
	Ostrava – město	4 542	3 998	2 408	2 450	5 355	7 440
2014	Bruntál	2 084	1 080	712	586	1 497	3 126
	Frýdek – Místek	2 799	1 681	901	702	1 613	2 540
	Karviná	3 467	2 861	1 739	1 523	3 953	9 158
	Nový Jičín	2 097	1 136	692	509	1 119	1 963
	Opava	2 581	1 571	839	738	1 672	2 828
	Ostrava – město	4 181	3 276	2 112	1 733	4 867	8 941
1 0	Bruntál	2 049	921	593	356	954	2 779

	Frýdek – Místek	2 597	1 416	689	449	899	2 069
	Karviná	3 512	2 571	1 595	1 315	2 815	7 693
	Nový Jičín	1 875	885	461	309	623	1 526
	Opava	2 634	1 353	696	482	1 079	2 624
	Ostrava – město	4 239	2 864	1 771	1 353	3 425	9 102

Příloha 3 Struktura uchazečů o zaměstnání v jednotlivých okresech MSK podle délky nezaměstnanosti (vlastní úpravy, dle [9][10][11][12][13][14][15][16][17][18][19][20])