

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Určení tvaru a rozměru efektivní stopy dálkoměrů totálních stanic Trimble S6 a S8
Jméno autora:	Marek Talovic
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Speciální geodézie
Oponent práce:	Ing. Jaroslav Braun
Pracoviště oponenta práce:	Fakulta stavební ČVUT v Praze, Katedra speciální geodézie

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	průměrně náročné
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Metodika měření byla převzata z dřívějších prací. Student musel provést množství časově náročných měření.	

Splnění zadání	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena.</i>	
Student splnil všechny body zadání. Práce byla rozšířena o porovnání s dříve získanými výsledky.	

Zvolený postup řešení	správný
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Student ověřil převzaté postupy a při vlastním měření a vyhodnocení postupoval správně.	

Odborná úroveň	B - velmi dobře
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů. Posuďte též schopnost studenta vnímat řešenou problematiku v širších souvislostech a aplikovat inženýrský přístup při řešení</i>	
Student prokázal schopnost nastudovat a aplikovat netradiční postup testování geodetických přístrojů. Při zpracování správně rozpoznal chyby, které vznikly při měření, a využil nabyté znalosti z předmětu geodetické přístroje.	

Formální a jazyková úroveň, srozumitelnost práce	B - velmi dobře
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku práce a její celkovou srozumitelnost</i>	
Práce je psána srozumitelně. Celkově je text stručný a jednoduchý. V textu se objevuje nesourodost v uvádění čísel a jednotek (mezery mezi čísly a jednotkami). V některých částech textu se objevují překlepy a netechnické výrazy. Značení rovnic podle čísla podkapitoly není vhodné.	

Výběr zdrojů, korektnost citací	A - výborně
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Posuďte výběr pramenů. Ověřte, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi.</i>	
Student použil vhodnou literaturu a správně citoval podle zavedených zvyklostí.	

Další komentáře a hodnocení
<ul style="list-style-type: none">- Abstrakt je velmi stručný. Mohla by být nastíněna metoda, testované vzdálenosti, dílčí výsledky.- Kapitola 3 je velmi stručná a popis fázových dálkoměrů by mohl být rozsáhlejší.- U obrázků se štítky (4.2, 4.3) by mělo být naznačeno rozdělení štítků, který je blíže a který je dále.- V tabulce 7 by směrodatné odchylky měly být na dvě platné cifry.- Obrázky 5.3 – 5.5 velmi dobře reprezentují výsledky.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Bakalářská práce je praktického zaměření. Student nastudoval experimentální postup určení efektivní stopy dálkoměru a provedl praktické testování na dvou přístrojích. Práce si vyžádala velké množství časově náročných měření. Závěry jsou dobře formulovány a je provedeno správné porovnání výsledků s daty od výrobců a z původního testování. Celkově je práce na dobré úrovni a výsledky jsou zajímavé pro přesná měření v inženýrské geodézii.

Otázky k obhajobě:

1. Co je efektivní stopa dálkoměru?
2. Jak vypadá přípravek při různých pozicích?
3. Stačil by při určování velikosti stopy pouze experiment s jedním štítkem? Jaké výhody má dvouštítkový experiment?
4. Proč byla měřena každá hodnota 3x?

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře.**

Datum: 20.6.2016

Podpis: Jaroslav Braun