

## I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

<b>Název práce:</b>	<b>Dům Hostouň č.p. 112 (Kladno) - tvorba 3D modelu objektu v kontextu centra obce</b>
<b>Jméno autora:</b>	<b>Jan Švejda</b>
<b>Typ práce:</b>	bakalářská
<b>Fakulta/ústav:</b>	Fakulta stavební (FSV)
<b>Katedra/ústav:</b>	K 155 - Katedra geomatiky
<b>Vedoucí práce:</b>	<b>Ing. Jindřich Hodač, PhD.</b>
<b>Pracoviště vedoucího práce:</b>	K 155 - Katedra geomatiky

## II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

<b>Zadání</b>	<b>průměrně náročné</b>
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Bakalářská práce je aplikačního typu. Téma práce vzešlo ze spolupráce pracoviště vedoucího s pracovníky akademie věd v rámci společného grantového projektu. Cílem bylo vytvořit generalizovaný 3D model exteriéru vesnického objektu. Model bude dále využit pro prezentační a badatelské účely.	

<b>Splnění zadání</b>	<b>splněno</b>
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání ..</i>	
Konkrétním cílem projektu bylo vytvořit 3D model exteriéru domu č.p. 112 v obci Hostouň a domů v přílehlém okolí. Pro dokumentaci byla s ohledem na podmínky zvolena kombinace geodetických metod – GNSS pro zaměření bodů sítě a polární metoda pro podrobná měření. Data získaná měřením byla standardním způsobem zpracována do podoby 3D modelu. Dále byly vytvořeny vizualizace modelu a animace. Student se podrobně seznámil s využitými technologiemi a vytvořil zdařilý výstup. Cíle definované v zadání práce byly splněny.	

<b>Aktivita a samostatnost při zpracování práce</b>	<b>B - velmi dobře</b>
<i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní ...</i>	
Jan přistupoval k řešení projektu samostatně. Postup projektu průběžně konzultoval s vedoucím práce. Pro většinu problémů, s nimiž se v průběhu zpracování setkal, dokázal najít vhodná řešení. Kvalita výstupů je trochu poznamenána „organizačními nesnázemi“ při domlouvání a provádění měření. Oceňuji Janovu snahu docílit co nejkvalitnějších výstupů a věřím, že v příštím svém projektu dobře zúročí získané zkušenosti!	

<b>Odborná úroveň</b>	<b>C - dobře</b>
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce ...</i>	
Praktický výstup projektu (vytvořený 3D model) splňuje očekávání formulovaná v zadání. Odvozené výstupy typu vizualizace a animace by ještě potřebovaly drobná dotažení. Projekt byl zpracováván jako pilotní v rámci grantového úkolu. Z tohoto pohledu je „jeho slabinou“ zpracování výstupů do podoby textu a příloh, viz poznámky dále.	

<b>Formální a jazyková úroveň, rozsah práce</b>	<b>C - dobře</b>
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	

Text práce je vcelku dobře strukturovaný a přehledný. Používání odborných výrazů je na dobré úrovni. Některé uváděné obrázky mají v tištěné verzi horší čitelnost, danou nejspíše jejich velkým rozlišením .. např. *str. 23* obrázek 13. V jiných by bylo vhodné doplnit i další obsah/kontext např. *str. 14* obrázek 9 (měřická síť).

Text je celkově psaný dosti úsporně. Projekt skýtal další možnosti „o čem psát a co více rozvinout“ – namátkou je možno jmenovat *str. 30* – úrovně generalizace > dokumentovat nejen celek, ale i detail!!; *str. 25* – popsat přípravu modelu pro tisk 3D PDF (definované pohledy); *str. 15* – měření měřické sítě metodou GNSS > podrobněji popsat postup a základní volené parametry atd.

Věřím, že student bude ve svých příštích projektech věnovat textu ještě větší pozornost.

#### Výběr zdrojů, korektnost citací

C - dobře

*Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání ...*

Rozsah využitých zdrojů je vcelku odpovídající typu práce. Seznam zdrojů uvedený na *str. 33* vykazuje drobné odchylky od zavedených pravidel. V textu práce by bylo vhodné zdroje důsledněji uvádět, viz např. *str. 11* (popis vývoje domu), případně zdroj týkající se CAD systému MicroStation, který uveden není, ale byl využit!

#### Další komentáře a hodnocení

*Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků ...*

K práci a jejím výsledkům mám následující připomínky:

- **formální – DVD** .. jména adresářů by měla být uvedena v souladu se seznamem v textu nikoliv jen písmenem.
- **formální – vizualizace** .. vhodnější by bylo vytvořené vizualizace přiložit přímo jako originální obrázky a ne jako PDF. Vizualizace by také měly být jasně označeny/pojmenovány.
- **formální – náčty** .. u náčrtů by měl být ještě uveden jejich přehledný seznam, nebo by měly nést jasné označení.
- **obsahová – animace** .. o vhodnosti použitého trasování „osy náletu“ by bylo možno diskutovat. Vytvořená animace ukazuje pouze část lokality nikoliv celkový kontext, o něž v projektu šlo.
- **obsahová – geodetické údaje bodů sítě** .. nejde o plnohodnotné GÚ ale o náčrty, v digitální podobě hůře čitelné!
- **obsahová – časová náročnost/efektivita** .. prosím studenta o shrnutí časové náročnosti etap zpracování projektu a úvahu, kde by se dalo docílit zefektivnění!

### III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

Předložená bakalářská práce studenta Jana Švejdy splňuje požadavky kladené na obsah a formu bakalářské práce. Tuto bakalářskou práci proto doporučuji k obhajobě

a hodnotím jí klasifikačním stupněm **C - dobře.**

Datum: 22. června 2016

Podpis: