

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Zámek Rájec – zpracování mapové a plánové dokumentace
Jméno autora:	Jolana Mikulecká
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	11155 – katedra geomatiky
Oponent práce:	Ing. Tomáš Janata, Ph.D.
Pracoviště oponenta práce:	11155 – katedra geomatiky

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	lehčí
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Zadání práce je průměrně náročné, ovšem v kontextu dříve zpracovaných kvalifikačních prací na obdobná témata patří spíše ke snazším.	

Splnění zadání	splněno s menšími výhradami
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena.</i>	
Zadání práce splněno, ovšem je v práci nedostatečně prezentováno. Mapová aplikace působí nedopracovaným dojmem.	

Zvolený postup řešení	částečně vhodný
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Studentka zvolila vhodné postupy v souladu s metodickým pokynem k řešení jednotlivých objektů v rámci grantového projektu. Metody byly pochopeny a vhodně aplikovány vyjma některých případů v kap. 5.	

Odborná úroveň	C - dobře
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů. Posuďte též schopnost studenta vnímat řešenou problematiku v širších souvislostech a aplikovat inženýrský přístup při řešení</i>	
Odborná úroveň práce je v pořádku. Studentka jen poskrovnou využívala literatury a poznatky z ní mohly být šířeji rozvedeny.	

Formální a jazyková úroveň, srozumitelnost práce	C - dobře
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku práce a její celkovou srozumitelnost</i>	
Formální i jazyková úroveň jsou v pořádku, ovšem s četnými chybami, a to jak jazykovými, typografickými, tak i faktografickými (např. pyramidování v kap. 5.2 není vysvětleno správně). Objevují se problémy při užívání spojovníku a pomlčky nebo oddělování dvojtečky mezerami. Místy působí nevhodně zalamování řádků dané absencí dělení slov, což je zřejmě způsobeno volbou nepříliš vhodného software MS Word, ale příklady jiných prací ukazují, že se lze typografických problémů i v tomto prostředí vyvarovat. Anglický abstrakt obsahuje mnoho chyb a nevhodných stylistických obrátů. V práci je dosti překlepů.	

Výběr zdrojů, korektnost citací	E - dostatečně
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Posuďte výběr pramenů. Ověřte, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi.</i>	
Rešerše literatury v příslušné kapitole je nedostatečná a celkově je množství využití literatury velmi nízké (z toho tištěná média a periodika představují z celkového počtu pramenů pouze zhruba jednu pětinu). Citace v závěru nejsou v pořádku, není dodržena norma nebo některý z obvyklých citačních úzů, např. u kvalifikačních prací nebo elektronických pramenů.	

V textu práce bývají zmíněny zdroje, které závěrečný seznam neobsahuje. Celkově je ozdrojování textu nedostatečné a omezuje se mnohdy pouze na výpis zdrojů v závěru celé kapitoly, aniž je zřejmé, k čemu se jednotlivé prameny vztahují. Práce také zcela postrádá poznámkový aparát, který by např. mohl uvádět plné citace k dílům zmíněným pouze v jediném místě práce, vysvětlovat pojmy a relace na další práce apod.

Zdroje obrázků a tabulek nechybějí, avšak vhodnější by bylo explicitně v každém popisu obrázku a tabulky uvádět ‚zdroj‘, ‚převzato z‘ apod., nikoli pouze odkaz do seznamu zdrojů. Používal bych vyobrazení ve vyšší grafické kvalitě. Tabulky obsahují mix fontů a grafického provedení, bylo by vhodné je sjednotit.

Další komentáře a hodnocení

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Práce splňuje zadání, ovšem pouze průměrně. Autorka v první části práce představuje území v historickém kontextu, dále využití kartografické podklady a metody zpracování dat. Slabá je první, rešeršní kapitola, která představuje další (vybrané) práce na dané téma jen velmi povrchně. Také představení města a významných objektů v něm je velmi strohé, zmínku o panství/velkostatku Rájec či jeho prostorovém rozsahu v práci nenacházíme vůbec.

Protože se jedná o aplikaci užitých metod (v souladu se zadáním), navíc s poměrně striktním metodickým návodem ke zpracování, neměla autorka možnost vnést příliš vlastní invence do zpracování. Přesto bych očekával alespoň představení všech zpracovaných kartografických pramenů (kap. 4 stručně popisuje jen mapy pokrývající celé tehdejší území státu a dalším zdrojům, souhrnně uvedeným v Tab. 4, se věnuje jen na prostoru dvou–tří odstavců).

V kapitole 5.2 autorka uvádí v tabulkách transformací hodnotu Total RMS Error. Bylo by vhodné tento výraz přeložit, vysvětlit a uvést, o kterou střední chybu konkrétně jde. Byla její hodnota kritériem výběru transformační metody? Oproti CPO a SMO-5 se nelze ani zhruba dovědět, s jakou přesností byly georeferencovány ostatní podklady. U transformací bych neuváděl označení ‚2. polynomická‘, ‚3. polynomická‘, ale spíše zavedené označení ‚polynomická transformace 2. (3.) stupně‘, případně kvadratická (kubická).

Kapitola o georeferencování je problematická v dalších rovinách. Studentka uvádí georeferencování CPO vůči datům RÚIAN, tedy vůči soudobé katastrální mapě. Z jakého důvodu nebyly použity mapy pozemkového katastru nebo jiné vhodnější podklady? Proč byly používány v případě CPO téměř výhradně třetí stupně polynomické transformace, příp. transformace spline, které patří k těm méně vhodným a s méně předvídatelným výsledkem? Jak se podařilo docílit nenulovou střední chybu transformace listu SMO-5 vůči jejich kladu při použití čtyř rohů listu?

Práce je celkově nepříliš rozsáhlá, po odečtení úvodních a závěrečných povinných součástí představuje samotný text pouze 29 stran (z nichž cca 9–10 stran souhrnně představují vyobrazení a tabulky). Obrázky a tabulky jsou celkově slabé a kvalita některých je katastrofální (např. č. 1, 3, 9, 11, 16). Snížená kvalita se dá pochopit ve fotografické příloze, která je součástí práce a umožňuje komparaci lokalit v současnosti a minulosti na dobových a současných fotografiích, ovšem nikoli u kartografických výstupů apod.

Stěžejní šestá kapitola, jež by měla představit elektronický výstup práce, je velmi stručná a mnoho důležitých aspektů nezmiňuje. Je zde například představen proces publikace dat, což je v pořádku, ale o aplikaci jako takové neříká prakticky nic. Neškodilo by více se rozepsat o digitálním mapovém výstupu, připojit obrázky apod. Naproti tomu některé praktické úlohy při georeferencování, ořezu rastrů apod. je vhodné pojmut více metodicky, bez vazby na konkrétní software. Ta je v textu velmi zřejmá.

Mapová aplikace přibližuje objekt rájeckého zámku interaktivní digitální formou. Při startu aplikace je nastavena nepříliš vhodně zvolená podkladová vrstva (topografický podklad od ESRI obsahuje chyby v popisech a celkově není kartograficky příliš povedený – autorka mohla jistě volit z dostatečného množství kvalitních podkladových map státního mapového díla nebo vytvořit svou mapovou kompozici). Trochu se po startu aplikace také ztrácí poloha samotného objektu, neškodilo by do map zařadit popis základních objektů. Rovněž podání stupňových souřadnic (zřejmě WGS84) ve stavovém řádku nepůsobí dobře podobně jako hodnoty <Null> v legendách vrstev. Legenda je celkově nedořešená, názvy jednotlivých vrstev nejsou intuitivní a jen obtížně se interpretují, legenda dále obsahuje množství položek, které se k objektům v mapové aplikaci vůbec nevztahují.

Oceňuji, že nebyly použity zastaralé typy webových aplikací ESRI, které již ve velké míře nejsou internetovými prohlížeči podporovány. Nicméně protože se jedná o zásadní výstup práce, mohlo mu být věnováno více pozornosti.

Práce neobsahuje velkoplošné mapové přílohy, v závěru autorka alespoň zařadila přehled výsledků georeferencování různých podkladů formou možnosti srovnání vývoje území v jednotlivých letech, ke kterým byly vektorizované podklady k dispozici. Práce je také v příloze doplněna o možnost komparace fotografií.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **D - uspokojivě**.

Datum: 22. června 2016

Podpis: