

## I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

<b>Název práce:</b>	<b>Geodetické práce pro projekt revitalizace zeleně v obci Kly</b>
<b>Jméno autora:</b>	<b>Karolína DVOŘÁKOVÁ</b>
<b>Typ práce:</b>	bakalářská
<b>Fakulta/ústav:</b>	Fakulta stavební (FSv)
<b>Katedra/ústav:</b>	Katedra speciální geodézie
<b>Vedoucí práce:</b>	Dr. Ing. Zdeněk SKOŘEPA
<b>Pracoviště vedoucího práce:</b>	Katedra speciální geodézie

## II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

<b>Splnění zadání práce</b>	<b>splněno</b>
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena.</i>	
Práce splňuje ve všech bodech zadání, které je specifikováno v obsahu. Práce je původní, má 25 stran textu a týká se měřických prací v terénu, výpočtu souřadnic a vyhotovení účelové mapy pomocí systému KOKEŠ.	

<b>Aktivita a samostatnost při zpracování práce</b>	<b>A - výborně</b>
<i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny konzultací. Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.</i>	
Potvrzuji, že autorka práce během semestru pravidelně konzultovala, zpravidla jednou týdně a postupovala při řešení samostatně, výsledky předložila v písemné formě. Jednoznačně prokázala odborné znalosti z geodézie na úrovni bakaláře a využila zkušeností ze zeměměřické praxe, na konzultace chodila s jasně formulovanými dotazy.	

<b>Odborná úroveň</b>	<b>A - výborně</b>
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů. Posuďte též schopnost studenta vnímat řešenou problematiku v širších souvislostech a aplikovat inženýrský přístup při řešení.</i>	
Práce je původní, konstatuji, že z pohledu praktického i teoretického na velmi solidní úrovni. Odborná úroveň práce, od které se obecně očekává, že autorka prokáže schopnost aplikovat především praktické znalosti a zkušenosti a v menší míře také znalosti teoretické, je v tomto případě splněna. Výsledky této práce se opírají v celé šíři o vlastní měření a zpracování a jsou použitelné v praxi. Studentka prokázala znalosti při práci s totální stanicí, při práci s geodetickým softwarem (geodetický systém Groma, Kokeš) a systémem Matlab (programovací jazyk pro vědecké a technické výpočty), který použila pro výpočet přesnosti souřadnic podrobných bodů podle vlastního sestaveného programu.	

<b>Formální a jazyková úroveň, srozumitelnost práce</b>	<b>A - výborně</b>
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku práce a její celkovou srozumitelnost</i>	
Práce je rozdělena do osmi kapitol + úvod a závěr. Je uspořádána přehledně, její součástí jsou dále přílohy, které dokumentují výsledky zeměměřických prací a zpracování účelových map. Žádné podstatné nedostatky jsem v práci neobjevil. Práce je úhledná, téměř bez věcných a jazykových chyb a překlepů, je dobře čitelná, sem tam se najde chyba, např. na str. 23 ve vzorci (6.1) chybí rovnítko.	

<b>Výběr zdrojů, korektnost citací</b>	<b>A - výborně</b>
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Posuďte výběr pramenů. Ověřte, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi.</i>	
Seznam literatury a internetových zdrojů je v pořádku, je dodržena zásada, že v přehledu literatury jsou pouze tituly, na které je v textu odkaz.	

## Další komentáře a hodnocení

Podle mého názoru je autorka práce po praktické stránce na dobré úrovni a je připravena řešit samostatně úkoly zeměměřické praxe z pozice bakalářky.

### III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

*Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení.*

Na práci oceňuji především to, že kromě praktických záležitostí obsahuje i část, která se týká výpočtu souřadnic volného stanoviska s vyrovnáním metodou nejmenších čtverců + určení přesnosti výpočtem střední chyby souřadnicové, jak stanoviska, tak vybraného podrobného bodu. Obecný postup vyrovnání je uveden v kostce, dostačujícím způsobem na BP. Na základě konzultací s vedoucím práce provedla navíc analýzu oprav měření. Vše proběhlo v Matlabu podle vlastního programu, který kromě vyrovnání řeší i redukci délek (matematické redukce a redukce do zobrazovací roviny S-JTSK). Výsledkem je výpočetní protokol o vyrovnání. Malá připomínka, v protokolu chybí informace o zavedených středních chybách měření (směry, délky) do vyrovnání, výpočet vyrovnání je ale v pořádku. Výsledný cíl práce, tj. geodetické zaměření zájmové lokality a grafické zpracování výkresů byl splněn.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **A - výborně**.

Datum: 1.6.2016

Podpis: *Zdeněk Skořepa*