

## I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

<b>Název práce:</b>	<b>Geodetické práce pro projekt revitalizace zeleně v obci Kly</b>
<b>Jméno autora:</b>	<b>Karolína DVOŘÁKOVÁ</b>
<b>Typ práce:</b>	bakalářská
<b>Fakulta/ústav:</b>	Fakulta stavební (FSv)
<b>Katedra/ústav:</b>	Katedra speciální geodézie
<b>Oponent práce:</b>	Ing. Radek Dušek, Ph.D.
<b>Pracoviště oponenta práce:</b>	Katedra fyzické geografie a geoekologie, PŘF OU

## II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

<b>Zadání</b>	<b>náročnější</b>
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Vložte komentář: Oceňuji, že byl zvolen nestandardní postup pro výpočet souřadnic, který umožnil detailní zhodnocení přesnosti provedeného měření.	

<b>Splnění zadání</b>	<b>splněno</b>
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena.</i>	
Vložte komentář:	

<b>Zvolený postup řešení</b>	<b>správný</b>
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Vložte komentář: Postup považuji za správný, ale již při volbě pomocných měřických bodů bych uvítal úvahu o konfiguraci úlohy zohledňující poměr délek na orientační a podrobné body. Tento rozbor je v práci proveden až po zaměření podrobných bodů.	

<b>Odborná úroveň</b>	<b>A - výborně</b>
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů. Posuďte též schopnost studenta vnímat řešenou problematiku v širších souvislostech a aplikovat inženýrský přístup při řešení</i>	
Vložte komentář: Zpracovaný skript v Matlabu dokládá, že autorka plně zvládla problematiku hodnocení přesnosti geodetických měření po teoretické i praktické stránce.	

<b>Formální a jazyková úroveň, srozumitelnost práce</b>	<b>A - výborně</b>
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku práce a její celkovou srozumitelnost</i>	
Vložte komentář: Po formální stránce považuji práci za zdařilou. Vzhledem k velkému počtu indexů u jednotlivých veličin bych v rovnici 6.13 v případě druhých mocnin ve jmenovateli doporučil použít závorky pro jednoznačnost zápisu. Vhodné by bylo sjednotit pojmenování bodů <i>pomocných</i> a <i>orientačních</i> .	

**Výběr zdrojů, korektnost citací**

**B - velmi dobře**

*Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Posudte výběr pramenů. Ověřte, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi.*

Vložte komentář:

Ne zcela správně jsou citovány mapové podklady obrázků. Jak na stránkách firmy Seznam.cz. tak na stránkách ČÚZK je možné nalézt pokyny pro citování jejich mapových zdrojů.

**Další komentáře a hodnocení**

Vložte komentář (nepovinné hodnocení):

V lokalitě dětské hřiště by bylo vhodné zaměřit vrchol oblouku zpevněné komunikace.

Chápu, že měření na třech lokalitách bylo považováno za tři samostatné projekty, ale v práci bych se lépe orientoval, kdyby nebyly použity tři stejné číselné řady pro označení bodů.

SW Matlab je založen na maticových výpočtech, proto je při programování výhodné možnosti těchto výpočtů využívat. Bylo by proto vhodnější nahradit cykly pro převod úhlů na radiány jednodušším maticovým zápisem (zvolený postup není špatně, jenom není vzhledem k možnostem Matlabu optimální). Naopak oceňuji snahu autorky o formátování výstupního protokolu, který je ve výsledku velmi přehledný a srozumitelný, což nebývá u výstupů z účelově vytvořených programů zcela samozřejmé.

**III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE**

*Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uved'te případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.*

Práce velmi vhodně spojuje problematiku praktického geodetického měření s teoretickým rozбором přesnosti. V práci jsem nenalezl žádné závažné nedostatky.

U obhajoby by bylo vhodné objasnit význam bodů 45, 188, 201 a dalších, které byly měřeny společně s pomocnými body (viz protokoly v příloze 1), které ale nejsou zmiňovány v práci, resp. s těmito čísly jsou uváděny pouze podrobné body.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **A - výborně**.

Datum: 2.6.2016

Podpis: