

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Hrad Nové Hradky – zpracování mapové a plánové dokumentace
Jméno autora:	Kateřina Bartalošová
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	11155 – katedra geomatiky
Oponent práce:	Ing. Růžena Zimová, Ph.D.
Pracoviště oponenta práce:	11155 – katedra geomatiky

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	průměrně náročné
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Zadání bakalářské práce obsahuje různé dílčí úkoly, při jejichž řešení měla studentka možnost vycházet z postupů a metod již obsažených v podobných studentských pracích zpracovaných v rámci projektu NAKI.	

Splnění zadání	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena.</i>	
Splněno bez připomínek.	

Zvolený postup řešení	správný
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Postup je v zásadě správný, vychází z metodiky již zpracovaných zájmových lokalit projektu. Autorka vyhledala a shromáždila mapové podklady, plánovou dokumentaci a historické fotografie k zadanému objektu. Provedla zpracování mapových podkladů, zahrnující ořezy rastrových souborů, georeferencování, vektorizaci obsahových prvků vybraných map dvou časových horizontů, přípravu dat a jejich publikaci ve webovém prostředí.	

Odborná úroveň	D - uspokojivě
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů. Posuďte též schopnost studenta vnímat řešenou problematiku v širších souvislostech a aplikovat inženýrský přístup při řešení</i>	
Odbornou stránku hodnotím jako dobrou. Studentka na základě studia literatury popsala historii lokality a zpracování shromážděných mapových podkladů a vytvořila webovou mapovou aplikaci. Celkovou odbornou úroveň podle mého názoru snižuje ne zcela dostatečné či precizní vysvětlení některých kroků, tvrzení nebo problémů. Více poznámek viz dále.	

Formální a jazyková úroveň, srozumitelnost práce	C - dobře
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku práce a její celkovou srozumitelnost</i>	
Po stránce formální a typografické je práce standardně dobrá. Problematické jsou některé méně srozumitelné formulace a použití nevhodných slangových výrazů, viz dále.	

Výběr zdrojů, korektnost citací	B - velmi dobře
Výběr zdrojů považuji za odpovídající. Na všechny zdroje citované v Seznamu použitých zdrojů by měly být v textu práce odkazy – např. na odkazy na zdroje 21, 22, 23 a 24 jsem v textu nenarazila nebo jsem je přehlédla.	

Další komentáře a hodnocení
- obr. 2.1 na str.11 – vhodné by bylo doplnit alespoň název Nové Hradky - u mapových podkladů získaných z třeboňského archivu by bylo vhodné uvést dataci a měřítko, jsou-li známy (kap 3.2.4)

- u všech využitých rastrových dat by bylo dobré uvést jejich formát a rozlišení
 - str. 34, 35 typy transformací v tabulkách bylo vhodnější uvést česky (pozn.: název a číslo tab. se píše nad tabulku)
 - na str. 37 je použitý termín „katastrální mapa vyřazená“ – co tím rozumíte? (v kapitole o použitých podkladech tato mapa není)
 - str. 39, kap. 4.5: není specifikováno, jaké objekty byly zařazeny do bodové vrstvy - upřesněte
 - ke str. 42 nahoře: jaký souřadnicový systém používá prostředí ArcGIS online? Lze jej měnit?
- K formální a jazykové stránce
- Císařské povinné otisky..., První vydání SMO 5 ... Metoda nejmenších čtvercůnení důvod psát s velkým písmenem
 - v psaném odborném textu tohoto typu není vhodné používat některé spíše slangové, nespisovné či méně vhodné výrazy jako „nafoceny“ (vyfotografovány), „rastr, rastry“ (rastrové soubory, r. data), na „kopci“ Gusterberg, „předpřipravená“, „zvektorizovaná“, „naimportovány“, „vyexportovány“, fotografie byly „nataženy“, „vypublikované“ služby, RÚIAN „fungující pod“ ČÚZK...
 - doporučila bych uvádět zkrácený výraz poprvé vždy celými slovy, případně zařadit i Seznam zkratk

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Dotazy:

- 1) V kap. 4.3.1 uvádíte, že při ořezu mapové kresby císařských otisků byly rovné linie rozděleny na několik úseků z důvodu možné srážky papíru – můžete podrobněji vysvětlit princip tohoto kroku?
- 2) Vysvětlíte podrobněji postup vektorizace popsany na str. 37, první odstavec shora – císařské otisky jste opravdu vektorizovala dvakrát?
- 3) Jaké identické body – kromě lomových bodů obvodu katastrálního území - jste při georeferencování císařských otisků volila? (na obr. 4.2 vypadá nejasně např. bod 10)
- 4) Konstatování uvedená v Závěru by měla mít oporu v předchozím textu. Zmiňujete mimo jiné „několik problémů“ při tvorbě bodové vrstvy – problémy ale v textu nijak nespecifikujete a ze závěrečného konstatování není zcela jasné, o jaké problémy se jednalo, co bylo jejich příčinou atd.

Zadání bakalářské práce zahrnovalo několik různorodých dílčích etap, které autorka zpracovala a zadaný úkol splnila. Užitečné je doplnění získaných historických fotografií autorčinými snímky ze současné doby, které (v případě datace starých snímků) umožňují časové porovnání změn lokality. Vytvořená mapová aplikace je funkční, navíc obsahuje i nástroj pro tisk. Více pozornosti by však zasluhovalo např. dopracování legendy. Celkové hodnocení bakalářské práce vychází z výše uvedených připomínek.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **D - uspokojivě**.

Datum: 23.6.2016

Podpis: