

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Technicko-ekonomické porovnání variant provedení podzemní stavby
Jméno autora:	Bohdan Povýšil
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Katedra Ekonomiky a řízení ve stavebnictví 11126
Oponent práce:	Ing. Jiří Tománek
Pracoviště opONENTA práce:	Praha

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání <i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	průměrně náročné
--	-------------------------

Splnění zadání <i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena.</i>	splněno s většími výhradami
Viz oddíl Odborná úroveň, bod 1 a 4.	

Zvolený postup řešení <i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	správný
---	----------------

Odborná úroveň <i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů. Posuďte též schopnost studenta vnímat řešenou problematiku v širších souvislostech a aplikovat inženýrský přístup při řešení</i>	D - uspokojivě
Komentář: 1. U popisu variant není uvedeno, zda svahování jámy nezasahuje na pozemek jiného vlastníka. Toto může mít zásadní vliv na použití varianty svahované jámy. (Viz též oddíl Výběr zdrojů) 2. Na str.12 jsou chybně použity základní pojmy při členění výkopů – šachta nemůže být současně jámou. 3. Na str. 20 je chybné členění posuzovacích kritérií – materiálové náklady jsou již obsaženy v rozpočtových nákladech. 4. V rozpočtu varianty svahované jámy položku rekultivace povrchu v prostoru svahování.	

Formální a jazyková úroveň, srozumitelnost práce <i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku práce a její celkovou srozumitelnost</i>	C - dobře
Komentář: 1. Na str.16 chybí časová jednotka u stáří navážek, pro volbu technologie provádění důležitý údaj. 2. V textu není blíže popsáno kritérium vlivu na životní prostředí. 3. Gramatické překlepy – vibrační / vybrační	

Výběr zdrojů, korektnost citací <i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Posuďte výběr pramenů. Ověřte, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi.</i>	D - uspokojivě
Komentář: Vzhledem k předmětu práce považuji za nevhodný výběr literatury (4), jejímž tématem je odlišný druh činnosti. 2. Postrádám informaci z katastru nemovitostí o právech k pozemku pro svahování jámy. 3. Nevhodný zdroj pro vibrační pěch, zde popsán jako vibrační deska.	

Další komentáře a hodnocení

Bez komentáře

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení.

Oddíl Odborná úroveň, bod 1.

Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Nemám otázky.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **D - uspokojivě.**

Datum: 30.5.2016

Podpis: Jiří Tománek, v.r.