

## I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

<b>Název práce:</b>	<b>Požární řešení objektu Správy KRNP v Horním Maršově s rozšiřující tematickou částí</b>
<b>Jméno autora:</b>	<b>Pavel Zemánek</b>
<b>Typ práce:</b>	bakalářská
<b>Fakulta/ústav:</b>	Fakulta stavební (FSv)
<b>Katedra/ústav:</b>	Katedra konstrukcí pozemních staveb
<b>Oponent práce:</b>	Ing. Marek Pokorný, Ph.D.
<b>Pracoviště oponenta práce:</b>	Katedra konstrukcí pozemních staveb

## II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	náročnější
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Práce obsahuje 2 části, a to požárně bezpečnostní řešení (PBR) zadané stavby a rozšiřující tematickou rešeršní část. PBR bylo z hlediska PBR náročnější vzhledem k vícepodlažní dřevostavbě, více požárními úseky a jednou NÚC či návrhem požárně bezpečnostních zařízení.	

Splnění zadání	splněno s menšími výhradami
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena.</i>	
PBR stavby v rozsahu pro stavební povolení a rozšiřující rešeršní část byly z hlediska zadány splněny.	
K práci mám následující výhrady:	
<b>Obecně:</b> Na hlavních deskách chybí seznam příloh. Chybně označena titulní stránka části I/III – z názvu není jasné, že jde o zadání. Zadání BP není podepsáno. Elektronická verze BAP na CD není označena.	
<b>Výkresová část:</b> chybí poloha tabulek (např. směry úniku), ve dveřích na ÚC jsou zakresleny prahy (plná čára). Některé požární značky nejsou červeně (např. nouzové osvětlení, požární žebřík).	
<b>Technická zpráva:</b> Chybné číslování stran. V podkladech pro zpracování nutné uvádět konkrétní zdroje (příručky), tj. nikoliv web. EPS = není elektronická požární signalizace. Kap. 2.3 dispoziční řešení uvádí pouze počet podlaží, nikoliv popis dispozice. Kapitola konstrukční řešení nedostatečná (např. nepospány tl. stěn, stropní konstrukce, schodiště, střešní plášť, fasáda). Kap. 3 – rozdělení do PÚ není zdůvodněno ani není zřejmý účel PÚ. Kap. 6 má v názvu kapitoly stupně hořlavosti, tj. klasifikaci nepoužívanou cca od r. 2007. Kap. 6 poslední odstavec nic neříkající (např. pro stavbyvedoucího). Tab. 2 nemá vazbu na ČSN 73 0818 (např. sloupec „Položka, m2/os. nebo souč.“). Kap. 8 neprůkazné zatřídění obvodové stěny jako PUP (Příloha 2 se o požární uzavřenosti nezmiňuje). „Výtah musí být řádně označen“ je nedostatečný požadavek! Kap. 14.1 a) má nejasný odkaz na ČSN 73 0831.	
<b>Rozšiřující tematická část:</b> obrázky se popisují pod obrázkem. Kap. 4.1 – norma ČSN 73 0810 nedefinuje konstrukční systémy (pouze DP1, 2 a 3). Obr. 2 a 3 mají nejasný zdroj (citovat nutné publikaci, nikoliv server). Kap. 5.3 nesprávně konstatuje, že třída reakce na oheň je možná pouze na základě výsledků zkoušek, jelikož celá řada výrobků se naopak nezkouší a jejich třídy jsou dány přímo (např. ČSN 73 0810, Příloha A). Kap. 6.3.2 uvádí, že zábranové nátěry jsou nejčastěji používány pro dřevo, obr. 6 naopak dřevo vůbec nezmiňuje. Vhodnější terminologie je slovo požární než protipožární (např. kap. 6.4 v názvu požární a 1. řádek v odstavci protipožární). Zejména u tabulek by měl být uváděn zdroj formou citace, tj. číslování odkazu a ne webový odkaz (např. tab. 7 s odkazem na konkrétní požární katalog uvedený v seznamu použité literatury).	

Zvolený postup řešení	správný
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Část PBR je standardní a odpovídá postupu dle norem požárního kodexu v ČR. PBR je zpracováno v podrobné struktuře dle vyhlášky o požární prevenci. Rozšiřující část je zajímavou kritikou rešerší využití dřevostavby v ČR včetně srovnání se zahraničím.	

<b>Odborná úroveň</b>	<b>B - velmi dobře</b>
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů. Posuďte též schopnost studenta vnímat řešenou problematiku v širších souvislostech a aplikovat inženýrský přístup při řešení</i>	
Odborná úroveň PBŘ je na velmi dobré úrovni. Student do projektu aplikoval aktuální legislativní postupy, pracoval s technickými listy výrobců. V rozšiřující části student prokázal schopnost zorientovat se v problematice.	

<b>Formální a jazyková úroveň, srozumitelnost práce</b>	<b>B - velmi dobře</b>
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku práce a její celkovou srozumitelnost</i>	
Textová i výkresová část PBŘ je přehledná a srozumitelná.	
Rozšiřující rešeršní část po formální stránce splňuje požadavky na vysokoškolskou závěrečnou práci. Po jazykové stránce má práce drobné typografické nesrovnalosti (překlepy, interpunkce, skloňování). Práce je psána srozumitelně, byť některé části by souvislosti zasluhovaly více prostoru pro souvislosti (např. odpadávaní konstrukcí formou posední věty v kap. 7).	

<b>Výběr zdrojů, korektnost citací</b>	<b>C - dobře</b>
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Posuďte výběr pramenů. Ověřte, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi.</i>	
Autor citovala použité zdroje, zápis však ne u všech zdrojů odpovídá citačním zásadám (např. pro BAP dle doporučené ČSN ISO 690). Jedná se např. o citování „pomíjivých“ internetových odkazů místo konkrétních do elektronických dokumentů (např. technických katalogů či odborných článků konkrétních autorů).	

<b>Další komentáře a hodnocení</b>
Vložte komentář (nepovinné hodnocení).
-

### III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

*Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.*

Hlavní aspekty ovlivňující klasifikaci byly shrnuty v předcházejících bodech.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře**.

#### Otázky:

#### PBŘ:

- 1) Požární stropy máte druhu DP3. Šachty řešíte jako samostatný PÚ s požadavkem na stěnu DP1 (tj. po celé výšce). Jak navrhujete řešit místo styku těchto 2 konstrukcí?
- 2) Vysvětlete, proč není počítán odstup od přístřešku pro automobily.
- 3) Jaké konstrukční řešení vidíte proto, aby v objektu nemusely být instalovány EPS a ZOKT?
- 4) Uveďte příklad skladby dřevěné obvodové stěny druhu DP3, která je klasifikována jako PUP? Jakou máte toto zatížení výhodou?

Datum: 22.6.2016

Podpis: