

## I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

|                                    |  |
|------------------------------------|--|
| <b>Název práce:</b>                | Požární řešení objektu Správy KRNP v Horním Maršově s rozšiřující tematickou částí |
| <b>Jméno autora:</b>               | Zemánek Pavel  |
| <b>Typ práce:</b>                  | bakalářská   |
| <b>Fakulta/ústav:</b>              | Fakulta stavební (FSv)   |
| <b>Katedra/ústav:</b>              | Katedra konstrukcí pozemních staveb  |
| <b>Vedoucí práce:</b>              | Ing. arch. Petr Hejtmánek  |
| <b>Pracoviště vedoucího práce:</b> | Katedra konstrukcí pozemních staveb  |

## II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

|  |                |
|--|----------------|
| <b>Splnění zadání práce</b>  | <b>splněno</b> |
| <i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena.</i> |                |
| Cíle obou částí bakalářské práce jsou splněny.   |                |

|   |                        |
|---|------------------------|
| <b>Aktivita a samostatnost při zpracování práce</b>   | <b>B - velmi dobře</b> |
| <i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny konzultací. Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.</i>   |                        |
| Student prokázal schopnost samostatné odborné činnosti v oboru požární bezpečnost staveb. Konzultace byly pravidelné, nicméně četnost řidší. Při zpracování teoretické části byla nutná větší míra vedení, nicméně navržené směřování dokázal student uchopit, podrobit kritice a zpracovat. Při zpracování PBŘ naopak postupoval samostatně a s obtížným zadáním si dokázal poradit. |                        |

|  |                    |
|--|--------------------|
| <b>Odborná úroveň</b>  | <b>A - výborně</b> |
| <i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů. Posuďte též schopnost studenta vnímat řešenou problematiku v širších souvislostech a aplikovat inženýrský přístup při řešení.</i> |                    |
| Odborná úroveň odpovídá standardu bakalářské práce, oceňuji úsilí při zpracování problematiky požární odolnosti a požární otevřenosti dřevěných panelů v PBŘ.  |                    |

|  |                  |
|--|------------------|
| <b>Formální a jazyková úroveň, srozumitelnost práce</b>  | <b>C - dobře</b> |
| <i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku práce a její celkovou srozumitelnost</i>            |                  |
| Text bakalářské práce je formulován přesně, PBŘ je přehledně členěno. Teoretická část již tak přehledná není, občas se v textu objeví méně srozumitelné formulace. |                  |

|   |                    |
|---|--------------------|
| <b>Výběr zdrojů, korektnost citací</b>  | <b>A - výborně</b> |
| <i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Posuďte výběr pramenů. Ověřte, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi.</i> |                    |
| Bez výhrad. Student se v PBŘ odkazuje na aktuální normy řady ČSN 73 08xx, popřípadě na technické listy výrobců. Činí tak dle zaběhnutého formátu. V teoretické části jsou zdroje relevantní a citovány dle požadavku.   |                    |

|  |
|--|
| <b>Další komentáře a hodnocení</b>     |
| Vložte komentář (nepovinné hodnocení). |

### III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

*Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení.*

Student prokázal schopnost samostatně pracovat. Zadaný objekt patří ke složitějším, jelikož jde o vícepodlažní dřevostavbu s několika provozy, které jsou z hlediska požární bezpečnosti specifické. PBŘ se student vzhledem ke složitosti věnoval větší část semestru. V teoretické části oceňuji snahu zmapovat požadavky i v sousedních zemích, nicméně absence času na podrobnější zpracování je znát.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře.**

Datum: 22.6.2016

Podpis: Petr Hejtmánek

