

POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Autor bakalářské práce: Pavel Maňák

Název bakalářské práce: NÁVRH REKONSTRUKCE VYBRANÝCH MVN V POVODÍ VLTAVY

Oponent bakalářské práce: Ing. Jan Střeštík

Pracoviště opONENTA: Povodí Vltavy, státní podnik

Kritéria hodnocení bakalářské práce:

1. Splnění požadavků zadání:	<i>Hodnocení:</i> velmi dobře (B)
<i>Komentář:</i> Předmětem této bakalářské práce je zhodnocení technického stavu a návrh nápravných opatření na třech malých vodních nádržích (přešlých do práva hospodařit státního podniku Povodí Vltavy v rámci transformace ZVHS). Práce obsahuje charakteristiku každé MVN, souhrn aktuálních problémů a nedostatků na každé MVN, možné varianty nápravy, odhad finanční a časové náročnosti jednotlivých variant, doporučení nejvhodnějšího řešení v rámci jednotlivých MVN a doporučení nejvhodnějších řešení v rámci všech tří MVN jako celku. Práce shrnuje poznatky z prohlídek předmětných MVN a z materiálů předaných zpracovateli, především z posudků bezpečnosti jednotlivých vodních děl při povodni. Zadání diplomové práce považuji, z výhradou uvedenou v předchozím odstavci, za vyčerpané. Navržená nápravná opatření by bylo vhodné v některých případech ještě doplnit o grafické přílohy – situace, řezy apod. nově navržených nebo upravovaných konstrukcí MVN.	
2. Metodika zpracování a logické členění práce:	<i>Hodnocení:</i> výborně (A)
<i>Komentář:</i> Práce je logicky členěna a je zpracovaná přehledně.	
3. Kvalita zpracování výsledků:	<i>Hodnocení:</i> velmi dobře (B)
<i>Komentář:</i> Výsledky jsou zpracovány kvalitně, postrádám zde jen grafické přílohy – situace, řezy apod. nově navržených nebo upravovaných konstrukcí MVN.	
4. Interpretace výsledků, jejich diskuse:	<i>Hodnocení:</i> velmi dobře (B)
<i>Komentář:</i> Výsledky práce jsou interpretovány srozumitelně, bylo by vhodné je doplnit o porovnání s požadavky technických norem (Malé vodní nádrže, Posuzování bezpečnosti vodních děl při povodni) na hodnocené MVN - například normou doporučené sklony svahů, výčet normou doporučených zemin pro zajištění stability svahů u VD Přehrada, dále o zdůvodnění požadované míry bezpečnosti vodního díla při povodni apod. Zároveň zde postrádám diskuzi o současných účelech předmětných MVN a o jejich případné změně (například o možnosti a účelnosti zvýšení retenčních objemů jednotlivých MVN - zvýšení ochrany území pod danou MVN při povodni).	
5. Využití literatury a její citace:	<i>Hodnocení:</i> dobře (C)
<i>Komentář:</i> Autor práce využil především jemu předané podklady státním podnikem Povodí Vltavy - posudky bezpečnosti při povodni. Nebyly dostatečně využity/citovány požadavky příslušných technických norem souvisejících s předmětem bakalářské práce.	
6. Formální úprava práce, grafická a jazyková úroveň:	<i>Hodnocení:</i> výborně (A)
<i>Komentář:</i> Nemám připomínky.	

7. Závěry práce a jejich formulace:*Hodnocení: velmi dobře (B)*

Komentář: Výsledkem práce je návrh postupu prací na každém vodním díle. Bylo navrženo uvedení VD Přehrada do neškodného stavu, prokopáním tělesa hráze a vytvořením mokřadu v místě stávající zátopy. Na VD Točnický rybník je doporučeno vyrovnání koruny hráze a vyčištění nátoky na bezpečnostní přeliv. VD Mačice – Soběšice bylo shledáno v poměrně dobrém stavu, byly doporučeny drobné práce v okolí bezpečnostního přelivu a u výtoky ze spodní výpusti. Výsledky práce jsou pro jednotlivá VD formulovány jasně a přehledně, případně v několika možných variantách. Na závěr práce je navrženo komplexní řešení na všech vodních dílech dle nutnosti navržených nápravných opatření a jejich ekonomické, časové a technické náročnosti. Doporučené varianty nápravných opatření a komplexní řešení nápravných opatření na všech vodních dílech je ovlivněno zkušenostmi autora práce a jemu dostupných informací (dotační tituly, informace o potřebách v daném území, možnostech státního podniku Povodí Vltavy atd.), což sám autor ve své práci zmiňuje, přesto s nimi lze obecně souhlasit. Otázkou pouze zůstává případné budoucí fungování navrženého mokřadu v poměrně úzkém a příkrem údolí v profilu VD Přehrada, kterým bude navíc při povodních procházet pravděpodobně poměrně velké množství sedimentů "splachnutých" z okolních polí.

8. Otázky k obhajobě a případné další připomínky k práci:

1. Popište možný vliv uvedení VD Přehrada do neškodného stavu (prokopáním hráze a vytvoření mokřadu, s ponechanými původními sedimenty) na níže ležící území a nádrže.
2. Uveďte jakými opatřeními na vodních dílech typu Točnický rybník a Mačice - Soběšice je možné zvýšit jejich protipovodňovou funkci.

Celkové hodnocení bakalářské práce *

Práci doporučuji k obhajobě: ANO

Návrh hodnocení: VELMI DOBŘE (B)

*** ČVUT v Praze v souladu s ustanovením § 47b zákona č. 111/1998 Sb., o vysokých školách v platném znění, nevýdělečně zveřejňuje závěrečné práce včetně posudků a záznamu o průběhu a výsledku obhajoby. Odevzdáním posudku oponent souhlasí s jeho zveřejněním.*

V Praze dne 21.6.2016.

.....
Podpis oponenta

(*) Celkové hodnocení bakalářské práce nemusí být průměrem výše uvedených hodnocení jednotlivých částí. Váhu dílčích kritérií určuje oponent.

(**) Informace ke zveřejnění Vámi vypravovaného posudku.