

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Prohlídka a zatížitelnost železničního mostu ve Zdislavi.
Jméno autora:	Jakub Vůjtěch.
Typ práce:	Bakalářská práce.
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební ČVUT v Praze.
Katedra/ústav:	Katedra ocelových a dřevěných konstrukcí.
Oponent práce:	Doc. Ing. Tomáš Rotter, CSc..
Pracoviště oponenta práce:	Fakulta stavební ČVUT v Praze.

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	A
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Zadání práce je náročné.	

Splnění zadání	A
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena.</i>	
Předložená práce splňuje zadání v celém rozsahu.	

Zvolený postup řešení	A
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Student zvolil správný postup řešení pro dosažení cíle zadání.	

Odborná úroveň	C
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů.</i>	
<i>Posuďte též schopnost studenta vnímat řešenou problematiku v širších souvislostech a aplikovat inženýrský přístup při řešení</i>	
Závěrečná práce je na průměrné úrovni. Student pracoval s odbornou literaturou.	

Formální a jazyková úroveň, srozumitelnost práce	C
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku práce a její celkovou srozumitelnost</i>	
Práce je po formální a jazykové stránce dobrá. Srozumitelnost práce je negativně ovlivněna použitím chybné terminologie, konkrétně u popisu ztužení, roku výstavby a popisu koleje v oblouku.	

Výběr zdrojů, korektnost citací	A
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Posuďte výběr pramenů. Ověřte, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi.</i>	
Student využíval potřebné materiály k řešení své práce. Bibliografie je úplná a je formálně správná. V práci nedošlo k porušení etiky.	

Další komentáře a hodnocení	
Nejsou.	

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Proč nebyl zohledněn proměnný průřez hlavních nosníků?

V modelu konstrukce nebylo respektováno uložení mostnic na hlavní nosníky v různých výškách pro kolej v oblouku.

Prosím o vysvětlení negativního posouzení stability mostu, který je v provozu od roku 1964. Posouzení jsou výrazně negativní, to vyžaduje komentář.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B**.

Datum: 1.6. 2016

Podpis: