

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Rodinný dům ve Vinoři typu cohousing
Jméno autora:	Eliška Gráfová
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	K 129 - Katedra architektury
Oponent práce:	prof. Ing. arch. Michal Hlaváček
Pracoviště oponenta práce:	K 129 - Katedra architektury

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Splnění zadání splněno s menšími výhradami
Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.

Zadání splněno s dobrou reakcí na co-prostor. Zbytečně navržené dva vstupy do objektu.

Kvalita analýzy konceptu, kvalita výsledné formy C - dobře.

Posuďte úroveň výchozího konceptu a finálního architektonického/urbanistického řešení.

Zabývá se pouze vnitřními provozními vztahy v objektu, neřeší vazbu na společný co-prostor. Výsledná forma objektu (horní patro) nereaguje na zadaný co-prostor.

Provozní řešení, kvalita prostorových vazeb C - dobře.

Posuďte kvalitu dispozičního a provozního řešení. Vyjádřete se k prostorovému řešení.

Bez zásadních chyb. Příliš velké upřednostnění "komunikačních prostorů" oproti "prostorům obytným". Nelogičnosti: Vzdálenost spíže od kuchyně, orientace obývacího koutu k oknům. Vstup do ložnice z kuchyně. Vstup do koupelnových prostor přes WC. Pohledová vazba z horní galerie do přízemní ložnice.

Kvalita technického řešení C - dobře.

Posuďte správnost volby a návrhu technického řešení.

Nedostatečné osvětlení (a možnost výhledu) v horním patře, zvláště v kontrastu s bohatým osvětlením schodišťové podesty. Technicky proveditelné s nutností dořešit detaily obvodového pláště ve vztahu k nosné konstrukci a výplňovým prvkům.

Úplnost, srozumitelnost a grafická úroveň práce B - velmi dobře.

Vyjádřete se k úrovni zpracování závěrečné práce, posuďte věcné, jazykové a obrazové kvality práce, vyjádřete se ke grafickému zpracování práce.

Kompaktní, srozumitelné, dobrá grafická úroveň. Nedostatek vnějších vizualizací, zejména ve vazbě na celkové uspořádání co-prostoru.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Dobře zpracovaná práce ve výchozím projektu reagující na zadání co-existence. Velmi dobrý koncept ne zcela dotažený do architektonického provozního výsledku.

Otázky: - Čím jsou dány plošné proporce komunikačních a "obývacích" prostor?
- Proč je víc komunikací?

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm

C - dobře.

Datum: 14.06.2016

Podpis: