

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Konstrukční řešení obytného plovoucího domu
Jméno autora:	Vít Zakouřil
Typ práce:	Bakalářská práce
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební
Katedra/ústav:	Katedra mechaniky
Oponent práce:	Ing. Pavel Padvět, Ph.D.
Pracoviště oponenta práce:	Katedra mechaniky

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	Náročnější
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Zadání bylo koncipováno komplexně s důrazem na statickou stránku práce.	

Splnění zadání	Splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena.</i>	
Student splnil vytčené úkoly definované v zadání. Řešení zadání je řazeno v logickém sledu textu.	

Zvolený postup řešení	Vynikající
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Vít Zakouřil nejprve zhodnotil varianty a možnosti řešení zadaného úkolu. V následující části práce zpracoval vybrané řešení provedení plovoucího domu.	

Odborná úroveň	A - výborně
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů. Posuďte též schopnost studenta vnímat řešenou problematiku v širších souvislostech a aplikovat inženýrský přístup při řešení</i>	
Odborná úroveň odpovídá možnostem vzdělání, které bylo studentovi předloženo. Student v práci projevil syntézu jednotlivých disciplín (stavební mechanika, dřevěné konstrukce, fyzika).	

Formální a jazyková úroveň, srozumitelnost práce	A - výborně
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku práce a její celkovou srozumitelnost</i>	
V práci jsem nenašel pravopisné a jazykové chyby. Text práce je jazykově správně zpracován. Přehlednost, volba písma a členitosti textu nezpůsobují vyčerpávání čtenáře. Text je velmi dobře čitelný a čtivý.	

Výběr zdrojů, korektnost citací	A- výborně
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Posuďte výběr pramenů. Ověřte, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi.</i>	
Vít Zakouřil pracoval s podklady jednak evropských norem a podkladem ve formě studie plovoucího rodinného domu. Ta mu sloužila k stanovení rozměrů stavebního díla.	

Další komentáře a hodnocení	
Práce je zpracována ve svižném duchu, neunavuje, z pohledu netypických staveb je zcela jistě přínosem.	

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Ke studentovi mám následující otázky a připomínky:

- 1. Na str. 14 píšete o štítových stěnách. Nejedná se spíše o příčné stěny, jejichž součástí jsou i stěny štítové?*
- 2. Na straně 47 a 51 jsem se setkal ve vaší práci s pojmem „váha“. V kontextu tento termín není správně. Měl byste použít výraz „hmotnost“. Mohl byste objasnit pojmy: váha, hmotnost, tíha?*
- 3. Na straně 46 porovnáváte ohybový moment získaný modelováním ve SCIA s momentem z ručního výpočtu. $7,32 \text{ kNm} \times 15,84 \text{ kNm}$. V čem podle vás spočívá „realita“ modelu v SCIA, je-li hodnota ohybového momentu poloviční než pro prostý nosník? Domníváte se, že dřevěná konstrukce bude působit více jako tuhá konstrukce, nežli konstrukce prutová s kloubovými spoji? Jakou byste odhadoval reálnou hodnotu výše popisovaného ohybového momentu?*
- 4. Jak by se na návrhu projevil jiný typ pontonu, než pouze betonový (ocelový, plastový)?*
- 5. Jak byste do výpočtu zahrnul vznik ledové plochy v zimě (jedná se o lokalitu Lipno a tedy pravděpodobnost zamrznutí vodní hladiny je reálná)?*
- 6. Nemělo by být ve zkratkách a symbolech uvedeno u g_k a q_k , že se jedná o charakteristické hodnoty?*

Celkově je práce zpracována pečlivým přístupem, který by mohl další kultivací vyústit v kvalitního statika. Práce je na odborné úrovni výborně pojata.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **A- výborně**.

Datum: 20.6.2016

Podpis: