

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Rekonstrukce železniční stanice Lužná u Rakovníka
Jméno autora:	Aleš Kuna
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Katedra železničních staveb
Oponent práce:	Ing. Leoš Horníček, Ph.D.
Pracoviště oponenta práce:	ČVUT, Fakulta stavební

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	náročnější
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	

Splnění zadání	splněno s menšími výhradami
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena.</i>	
Požadavky uvedené v zadání bakalářské práce jsou splněny, s výjimkou požadavku na zpracování variant pro průjezd stanic rychlostí 70 km/h. Tento požadavek není splněn ani v jedné ze zpracovaných variant. Naproti tomu nad rámec zadání, které požadovalo vypracování dvou variant řešení, zpracoval student varianty tři.	

Zvolený postup řešení	částečně vhodný
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Student správně zvolil zpracování variant s odlišnými cílovými parametry a zohlednil aktuální provozní potřeby stanice. Jeho řešení je vedeno snahou optimalizace jednotlivých návrhových parametrů, včetně ekonomické stránky. Připomínku mám k použití dvojité kolejové spojky mezi kolejemi 1 a 2a a návazné křižovatkové výhybce č. 15 v hlavní koleji č. 1 ve variantě 1. Dle předpisu SŽDC S3 Železniční svršek (díl XVI, kap. VII, čl. 63) nesmí být křižovatkové výhybky do hlavních kolejí nově vkládány a dvojité kolejové spojky mohou být v hlavních kolejích použity pouze ve zcela výjimečných případech. A dále ve všech 3 variantách nelze deklarovat u kolejí přecházejících přes centrální přechod v této koleji návrhovou rychlost větší než 50 km/h (nyní je až 70 km/h).	

Odborná úroveň	B - velmi dobře
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů.</i>	
<i>Posuďte též schopnost studenta vnímat řešenou problematiku v širších souvislostech a aplikovat inženýrský přístup při řešení</i>	
Student prokázal ve své práci velmi slušnou odbornou připravenost pro projektování železničních tratí a stanic. To lze doložit tím, že se snažil aplikovat i netradiční řešení, např. použití transformovaných výhybek s převýšením, poloostrovní nástupiště, multikriteriální hodnocení navržených variant apod. Mezi podklady pro zpracování práce doporučuji zařadit též Směrnici SŽDC č. 30 - Zásady rekonstrukce celostátních drah České republiky nezařazených do evropského železničního systému.	

Formální a jazyková úroveň, srozumitelnost práce	B - velmi dobře
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku práce a její celkovou srozumitelnost</i>	
Práce je velmi dobře zpracována z hlediska grafické i jazykové úrovně. Barevné označení terčíků u jednoduchých výhybek v podrobné situaci je v některých případech nesprávné, např. ve variantě 1 u výhybek č. 2, 3, 4, 5, 11, 16 a 17, obdobně ve var. 2. Číselné označení nástupišť, resp. nástupních hran se liší ve výkresové části (římsky) a v technické zprávě (arabsky) a těžko se lze též orientovat v číslech nástupišť, s nimiž se pracuje v textové části, ale nikoliv ve výkresech. Ve vzorových příčných řezech je někde uváděno označení kolejnice tvaru 49E1, jinde S49.	

Výběr zdrojů, korektnost citací

C - dobře

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Posuďte výběr pramenů. Ověřte, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi.

Citace zdrojů je v pořádku. V práci postrádám, zda pro řešenou stanici byl či je k dispozici výhledový stav intenzity dopravy. V multikriteriálním hodnocení variant působí bod 7 (zachování či oprava stávajících zařízení – kabeláže, kanalizace a vodovodního řadu) dojemem, že údaje student převzal z podkladu, který není citován a uveden v přehledu zdrojů.

Další komentáře a hodnocení

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Zpracování rekonstrukce železniční stanice je komplexní úloha, která vyžaduje dobrou znalost ve velké šíři problematiky. Předložená bakalářská práce je na velmi slušné úrovni a výše uvedené připomínky nijak významně nesnižují její kvalitu.

K diskusi je problematika aktivního použití poloostrovních nástupišť na celostátních tratích v České republice. V roce 2014 přijaté nařízení Komise č. 1300/2014/EU výrazně zpřísnilo podmínky pro přístup na nástupiště v úrovni kolejí, a to takto: „Pokud se úrovněové přechody kolejí používají jako součást bezbariérových cest, které představují jedinou cestu pro všechny cestující, musí být pod dozorem, nebo být v souladu s vnitrostátními pravidly opatřeny vybavením pro bezpečný přechod nevidomých či zrakově postižených osob a/nebo být provozovány jako bezpečný přechod pro zrakově postižené osoby.“ Tento důležitý bezpečnostní aspekt však dosud není v ČR koncepčně vyřešen.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře**.

Datum: 7.6.2016

Podpis: