

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	RODINNÝ DŮM STŘEŠOVICE
Jméno autora:	Zuzana Vejdovská
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	architektury
Oponent práce:	Ing. arch. Jaroslav Daďa
Pracoviště oponenta práce:	K129

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Splnění zadání	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Práce je úplná.	

Kvalita analýzy konceptu, kvalita výsledné formy	E - dostatečně
<i>Posuďte úroveň výchozího konceptu a finálního architektonického/urbanistického řešení.</i>	
Poměrně složitý hmotový koncept dvou vzájemně nesourodých hmot přinesl komplikace nejen estetické, ale i konstrukční. Jde zejména o problém při řešení podpory jižní obvodové stěny horní hmoty. Rovněž natočení objektu vyvolané podle autorky snahou o co nejlepší výhled nepovažuji za dobré řešení - dům se skoro dotýká jihozápadním rohem hranice parcely, natočení přináší do stávající struktury nový směr, který je v kolizi s okolní zástavbou. Severní fasáda vůbec nekorresponduje s ostatními fasádami, celkový výraz domu je díky použití dvou typů zastřešení velmi nesourodý. Rozvržení fasád nesvědčí o schopnosti autorky kvalitně komponovat.	

Provozní řešení, kvalita prostorových vazeb	D - uspokojivě
<i>Posuďte kvalitu dispozičního a provozního řešení. Vyjádřete se k prostorovému řešení.</i>	
Dispoziční rozvržení je v zásadě bezproblémové, provozní vazby fungují. Dispozice je ale v kolizi s konstrukcí, kdy průvlak podporující pultovou střechu probíhá napříč všemi místnostmi v 1.NP. Postrádám rovněž větší prostorovou kvalitu řešení jednotlivých prostorů, např. do obývacího pokoje se vstupuje dvěma šířemi 80 cm. Koupelny ve 2.NP nemohou mít díky osazení objektu do terénu okna.	

Kvalita technického řešení	D - uspokojivě
<i>Posuďte správnost volby a návrhu technického řešení.</i>	
Konstrukční řešení z monolitického železobetonu je vzhledem k terénu a návrhu zvoleno správně. V technickém řezu B-B je znázorněna velmi naivní představa o zemních pracích při zakládání objektu - zejména rozsah a svahování výkopů. Chybí podrobnější dokumentace řešení přesahu střechy a jejího odvodnění, dále chybí materiálové řešení zábradlí.	

Úplnost, srozumitelnost a grafická úroveň práce	C - dobře
<i>Vyjádřete se k úrovni zpracování závěrečné práce, posuďte věcné, jazykové a obrazové kvality práce, vyjádřete se ke grafickému zpracování práce.</i>	
Grafická úroveň práce je na standardní úrovni. Vizualizace jsou zjednodušené a zbytečně kontrastní, což celkovému vyznění návrhu neprospívá. V práci chybí dokumentace objektu garáže (řez, pohledy). Zmatečné je označování jednotlivých podlaží. V dokumentaci postrádám jednoznačné osazení objektu do stávajícího terénu, v koordinační situaci jsou vrstevnice, které umožňují vynést průběh terénu do řezů.	

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Jde o architektonicky velmi podprůměrný návrh s dílčími chybami v technickém řešení.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **E - dostatečně**.

Datum: 6.6.2016

Podpis:

