

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Rodinný dům v Nebušicích
Jméno autora:	Tereza Weisová
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	architektury
Vedoucí práce:	Ing. arch. Jaroslav Daďa
Pracoviště vedoucího práce:	K129

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Splnění zadání práce	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Práce je úplná.	

Aktivita, kreativita a samostatnost při zpracování práce	C - dobře
<i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte kreativitu studenta a jeho schopnost tvůrčím způsobem pracovat.</i>	
Práce na návrhu probíhala kontinuálně a bez větších problémů. Autorka prokázala schopnost samostatně řešit veškeré aspekty návrhového procesu. V kreativní oblasti byli její schopnosti spíše průměrné.	

Kvalita architektonického/urbanistického řešení včetně funkčního a prostorového uspořádání	C - dobře
<i>Posuďte úroveň architektonického/urbanistického řešení, dispozičního a provozního řešení. Vyjádřete se k prostorovému řešení.</i>	
Návrh vychází z jednoduchého konceptu, který logicky reaguje na pozemek a jeho orientaci ke světovým stranám. Pultová střecha hlavní části domu nemá příliš odezvu v interiéru a ve výsledku se stává spíše formální záležitostí než výhodou. Fasády mají kompoziční rezervy, zvláště ta východní působí velmi nepřesvědčivým dojmem. Dřevěný obklad na úzkém rámu severní fasády rovněž nepůsobí přirozeně. Plná plocha vedle prosklené stěny v rámci tohoto rámu je velmi formální. Naopak dispoziční řešení je výborně zvládnuté: bezvadné zónování, příjemný prostor v patře na galerii, krytá terasa v přízemí - to vše jsou velmi pozitivní stránky návrhu.	

Kvalita technického řešení	C - dobře
<i>Posuďte správnost volby a návrhu technického řešení.</i>	
Konstrukční a technické řešení je zvládnuté a koresponduje s architektonickým řešením. Přesto je zde několik nedostatků: U francouzských oken v patře není navrženo zábradlí! Střešní krytina tvořená plechovými taškami je v příkrém rozporu s takto koncipovanou architekturou. U střešního žlabu není dostatečně dokumentováno jeho řešení.	

Úplnost, srozumitelnost a grafická úroveň práce	B - velmi dobře
<i>Vyjádřete se k úrovni zpracování závěrečné práce, posuďte věcné, jazykové a obrazové kvality práce, vyjádřete se ke grafickému zpracování práce.</i>	
Práce je přehledně a kvalitně zpracovaná.	

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení.

Jde o standardní návrh rodinného domu na úrovni bakalářské práce.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C - dobře**.

Datum: 6.6.2016

Podpis:

