

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Dopravní řešení ulice Argentinská v Praze (Plynární – Jateční)
Jméno autora:	Miroslav Dostál
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Katedra silničních staveb
Vedoucí práce:	Ing. Michal Uhlík, Ph.D.
Pracoviště vedoucího práce:	Katedra silničních staveb

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Splnění zadání práce	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena.</i>	
Práce splňuje zadání, pouze výhledové intenzity na Argentinské ulici se bohužel nepodařilo získat. MČ Praha 7 tyto výhledové intenzity slíbila dodat, avšak ukázalo se, že žádné relevantní výhledové intenzity k dispozici nejsou a není vůbec ještě jasné, jak bude finální dopravní síť po dostavbě areálu Bubny vypadat. Z tohoto důvodu bylo uděláno pár odborných odhadů a bylo uvažováno se stávajícími intenzitami na Argentinské ulici.	

Aktivita a samostatnost při zpracování práce	A - výborně
<i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny konzultací. Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.</i>	
Student pracoval naprosto samostatně a konzultovala dle potřeby. Na konzultace chodil vždy připraven. Musel se vypořádat v průběhu práce s tím, že mu nebyla poskytnuta všechna data, která potřeboval. Zejména v projekční části ukázal své zkušenosti a rovněž vlivem čekání na slíbená data ukázal v závěru schopnost práce pod časovým tlakem.	

Odborná úroveň	A - výborně
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů. Posuďte též schopnost studenta vnímat řešenou problematiku v širších souvislostech a aplikovat inženýrský přístup při řešení.</i>	
Student se vypořádal s tématem výborně. Práce splňuje to, co by studie měla splňovat, je kvalitní a využitelná v praxi. Student musel ukázat schopnost pojmout komplexně problematiku dopravního inženýrství a projektování ve městě, což je velmi složitá věc, obzvláště když k dané problematice zatím ve škole neměl téměř žádnou výuku. Drobné chyby a opomenutí nijak nesnižují kvalitu práce.	

Formální a jazyková úroveň, srozumitelnost práce	B - velmi dobře
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku práce a její celkovou srozumitelnost</i>	
Práce je srozumitelná, logicky strukturovaná a přehledná. Některé formulace by se daly napsat lépe, nicméně na celkovém dojmu z práce to příliš neubere, jelikož se jedná především o projekční práci. Vlivem časového tlaku v závěru vytvořil student v práci několik překlepů a opomenutí, kterým se ale u takovéto práce dá těžko vyvarovat.	

Výběr zdrojů, korektnost citací	B - velmi dobře
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Posuďte výběr pramenů. Ověřte, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi.</i>	
Seznam použitých zdrojů není příliš rozsáhlý, což je dáno tématem. Veškeré zdroje jsou citované, jak mají být. V seznamu použitých softwarů však chybí SW KAPRIKR pro posouzení kapacity světelně řízených křižovatek.	

Další komentáře a hodnocení

Vložte komentář (nepovinné hodnocení).
--

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení.

Student pracoval pilně a samostatně a podrobně se seznámil s daným místem a především s problematikou městského inženýrství. Komplexnost práce přesahovala úroveň bakalářské práce, proto někde byla provedena určitá zjednodušení, nicméně i tak působí práce velmi kvalitním dojmem, což nijak nesnižuje ani to, že je vlivem neznámých výhledových intenzit trochu „na vodě“.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **A - výborně**.

Datum: 27.5.2016

Podpis: