



Oponentní posudek bakalářské práce

Student: **Michal Malý**
Název práce: **Průzkum a návrh rekonstrukce bývalého mlýnu v obci Dolní Bolíkov**
Vedoucí bakalářské práce: Ing. Radek Zigler, Ph.D.
Oponent: doc. Ing. Jiří Pazderka, Ph.D.
Datum odevzdání: 22.5. 2016

I. Kritéria hodnocení

Kritéria hodnocení	A	B	C	D	E	F	nehodnoceno
Splnění cílů a zadání práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Odborná úroveň práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Vhodnost použitých metod	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Formální a grafická úroveň práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Srozumitelnost práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Schopnost studenta vnímat řešenou problematiku v širších souvislostech	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Poznámka: Políčka v tabulce zaškrtnete pomocí dvojitého kliknutí na políčko myši (vybrat „Výchozí hodnota = zaškrtnuto“), nebo místo něj do příslušné buňky tabulky vepíšete znak X.

II. Připomínky k práci

Předložená bakalářská práce je zpracována celkově na velmi dobré úrovni. V textové části obsahuje práce pouze několik drobných nedostatků, které však nejsou zásadního charakteru a nijak významně nesnižují jinak velmi dobrou kvalitu práce:

- Přidaná hodnota kapitoly 1 „Teoretická příprava“ (str. 6-12) je podle mého názoru téměř nulová vzhledem k tomu, že se jedná pouze o rekapitulaci látky (výťah ze skript), kterou student absolvoval během studia v rámci povinného předmětu Pozemní stavby 2 (124PS02). Připadá mi zbytečné provádět rešerši problematiky, ze které má student složenou zkoušku.
- Na str. 20 označuje student klenbu na obr. 17 jako „křížovou“ – ve skutečnosti se jedná o valenou klenbu, která v jednom atypickém místě obsahuje 2 protilehlé lunety (viz obr. 21).
- Na str. 21 student označuje krov objektu jako „stojatou stolicí“. To je poměrně obecné označení vzhledem k tomu, že z obrázků 18 a 19 je jasně patrné, že se jedná o věšadlový krov (rozpěra pod kleštinami, ocelové pásy mezi vazným trámem a sloupky). Pojem věšadlový krov měl být podle mě v textu zmíněn.

- Ve svislém řezu na obr. 35 je vnější svislá hydroizolace suterénní stěny nesprávně ukončena v úrovni terénu – riziko zatékání srážkové vody nebo vody z tajícího sněhu. Hydroizolace by měla být vytažena minimálně 200 - 300 mm nad povrch terénu. Dále chybí ochrana hydroizolace proti mechanickému poškození při zasypávání výkopu.
- Na str. 38 až 42 student navrhuje sanaci statických poruch objektu (trhlin od sedání) ve dvou fázích – v první fázi navrhuje lokální stehování dílčích trhlin a následně v další fázi sepnutí objektu jako celku ocelovými táhly. Logičtější by byl ale opačný postup, tedy nejprve stáhnout objekt jako celek a teprve poté v případě potřeby provést lokální stehování (pokud vůbec bude potřeba). Při pořadí navrženém studentem hrozí vytvoření dalších trhlin v místech, kde končí „stehy“ trhlin.

Připomínky k formální a grafické úrovni práce:

- Jazyková úroveň práce je celkově na dobré úrovni, pouze občas jsou v textu použity hovorové výrazy (jako např. „nazvěme ho“ na str. 16 nebo „si popíšeme“ na str. 17 apod.).
- Grafické přílohy jsou zpracovány velmi kvalitně, zejména výkresy v části D3 působí téměř profesionálním dojmem.

Student splnil zadaný úkol v rámci požadovaného rozsahu.

III. Doporučení pro rozpravu

- Vysvětlit rozdíl mezi křížovou klenbou a valenou klenbou s lunetami.
- Vysvětlit princip věšadlového krovu.
- Na obr. 35 (str. 36) vysvětlit způsob ochrany svislé vnější hydroizolace proti mechanickému poškození při zasypávání výkopu. Dále vysvětlit řešení ukončení hydroizolace v oblasti soklu.

VI. Celkové hodnocení

A (výborně)

Používaná stupnice hodnocení:

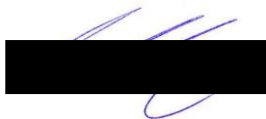
A	B	C	D	E	F
<i>výborně</i>	<i>velmi dobře</i>	<i>dobře</i>	<i>uspokojivě</i>	<i>dostatečně</i>	<i>nedostatečně</i>

V. Závěr

Na základě výše uvedeného jako oponent předložené bakalářské práce:

<input checked="" type="checkbox"/>	Doporučuji práci k obhajobě
<input type="checkbox"/>	Nedoporučuji práci k obhajobě

V Praze dne 7.6.2015


doc. Ing. Jiří Pazderka, Ph.D.
 Oponent bakalářské práce