

## I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	RODINNÝ DŮM
Jméno autora:	TOMÁŠ TRUXA
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	FSV KATEDRA ARCHITEKTURY
Oponent práce:	RADEK ZYKAN
Pracoviště oponenta práce:	FSV KATEDRA ARCHITEKTURY

## II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Splnění zadání	splněno s menšími výhradami
Kvalita analýzy konceptu, kvalita výsledné formy	C - dobře
Provozní řešení, kvalita prostorových vazeb	C - dobře
Kvalita technického řešení	C - dobře
Úplnost, srozumitelnost a grafická úroveň práce	B - velmi dobře

## III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

- ▶ Zadání práce je splněno s výhradami uvedenými dále.
- ▶ Dům je na pozemku umístěn logicky a správně. Kompaktní omítaná forma je dle oponenta adekvátní místu, zejména ze severní a severozápadní strany je dům měřítkově přiměřený. Problematické je dle oponenta monumentalizování domu z jižní a jihozápadní strany. Zejména je pozemek na takovouto monumentalizaci značně malý (cca 900-1000 m<sup>2</sup>), dále potom chybí odůvodnění takové monumentalizace v dálkových pohledech. Výsledná architektura domu je tak poněkud schizofrenní - směrem k ulici je dům civilní a kultivovaný, směrem do zahrady potom velmi okázalý, monumentální a neútluný, asociující brutalistní architekturu administrativních budov 70.let, například od Karla Pragera. Pro ověření přiměřenosti architektury slouží mimo jiné zákresy návrhů do kontextu místa, takové zákresy bohužel i v této práci chybí.
- ▶ Provozní řešení je přehledné a ve většině domu funkční. Oponent má ovšem pochyby o funkčnosti zdvojení obývacího pokoje s kuchyní. Jde spíše o ne úplně optimálně vyřešený rébus provozu domu ve svahu - mít hlavní obytnou úroveň ve vstupní úrovni se všemi výhodami, ale odtrženou od zahrady? Nebo naopak odtrženou od vstupu a přimknutou k zahradě? Zvolené řešení "tak to tam bude všechno dvakrát" je dle oponenta nešťastné. Daleko více by se nabízela invenčnější práce s topografií pozemku a spojení všech výhod do jednoho prostoru za současného přístupu k zahradě. Zvolený rozvrh také zdvojuje schodiště, což se vzhledem k celkové velikosti domu jeví jako nedostatečně opodstatněné.
- ▶ Technické řešení je úplné, vykazuje však některé nedostatky - do domu proniká zemní vlhkost, jak je patrné z řezu i arch detailu. V koordinační situaci, kam patří, chybí řešení likvidace dešťových vod na pozemku, je pouze ve schématu rozvodů TZB. Množství drobných instalačních jader stavbu zbytečně komplikuje, přitom v žádném z jader nevede stoupačka větrání, která jediná má dimenzi, která si instalační jádro v rodinném domě vynutí. V suterenu není zřejmé, kam a jak jsou odvětrány vinotéka, wc, technická místnost, domácí práce, koupelna.
- ▶ V digitální i tištěné verzi je práce úplná a srozumitelná. Grafická úroveň je zdařilá.
- ▶ Otázky: 1) inspirační zdroje návrhu, 2) velikosti pozemků pro monumentalizující vily - ukázky

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C - dobře.**

Datum: 13.6.2016

Podpis:

