

## I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Návrh prvků stavebního systému na bázi odpadních materiálů při zpracování kamene
Jméno autora:	Lukáš Hlubocký
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Katedra mechaniky
Oponent práce:	Ing. Pavel Tesárek, Ph.D.
Pracoviště oponenta práce:	Fakulta stavební, ČVUT v Praze

## II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

<b>Zadání</b>	<b>náročnější</b>
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Zadání považuji za hodně komplexní, student musel prokázat své znalosti hned v několika oblastech, které nejsou součástí náplně běžného bakalářského studia, např. při návrh směsí a použití impulzní metody.	

<b>Splnění zadání</b>	<b>splněno</b>
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena.</i>	
Zadání bylo splněno, navíc je zde představena i koncepce návrhu rodinného domu, který je použit jako „vzorový příklad“.	

<b>Zvolený postup řešení</b>	<b>vynikající</b>
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Metody odpovídají standardním postupům, ale kladně hodnotím komplexnost a návaznost jednotlivých kapitol praktické části, která navazuje na provedenou rešerši.	

<b>Odborná úroveň</b>	<b>A - výborně</b>
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů.</i>	
<i>Posuďte též schopnost studenta vnímat řešenou problematiku v širších souvislostech a aplikovat inženýrský přístup při řešení</i>	
Jednoznačně je možno konstatovat, že student se seznámil s danou problematikou a je schopen se v ní orientovat, při řešení jednotlivých částí i řešení své BP jako celku použil inženýrský přístup.	

<b>Formální a jazyková úroveň, srozumitelnost práce</b>	<b>A - výborně</b>
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku práce a její celkovou srozumitelnost</i>	
Text v práci je po jazykové i odborné stránce na vysoké odborné úrovni. Použité objekty jsou jasné a přehledné a vhodně doplňují text.	

<b>Výběr zdrojů, korektnost citací</b>	<b>B - velmi dobře</b>
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Posuďte výběr pramenů. Ověřte, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi.</i>	
Vložte komentář.	

<b>Další komentáře a hodnocení</b>	
Vložte komentář (nepovinné hodnocení).	

### III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

*Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.*

K práci mám následující připomínky a otázky?

- 1) V závěru práce je konstatováno, že pro zachování zpracovatelnosti je nutno do směsí s vyšším obsahem mikromleté moučky přidávat vodu, což způsobuje vyšší hodnoty smrštění. Je možno toto smrštění nějakým způsobem eliminovat?
- 2) Je podle studenta zásadní typ kamene použitý ve formě mikromleté moučky, např. při porovnání vápence a křemene?
- 3) Dají se použité výsledky a data využít při „ekonomické analýze“? Jaké další parametry by byly ještě potřeba?

Předložené otázky a poznámky nijak nesnižují úroveň předložené BP.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **A - výborně**.

Datum: 26.5.2016

Podpis: