

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Stavebně - technologický projekt bytového domu, Praha - Evropská
Jméno autora:	Roman Havlůj
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Katedra technologie staveb
Oponent práce:	Ing. Lucie Holubová
Pracoviště oponenta práce:	KONSIT a.s.

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	průměrně náročné
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Zadání na téma stavebně - technologický projekt bytového domu, Praha – Evropská hodnotím jako průměrně náročné. Práce je doplněna o seminární práci na téma parkovací systémy, která představuje základní systémy používané v praxi.	

Splnění zadání	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Tato bakalářská práce zpracovává stavebně technologický projekt bytového domu Praha – Evropská. Dále byla vypracována seminární práce na téma parkovací systémy v bytových domech a práce byla doplněna o výkresovou část. Zadání bylo z pohledu hodnotitele splněno.	

Zvolený postup řešení	správný
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Práce je řešena správným postupem s ohledem ke zvolenému tématu. Jednotlivé části na sebe logicky navazují.	

Odborná úroveň	D - uspokojivě
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Část A. Seminární práce je zpracována s ohledem k řešenému objektu, kde byl navržen parkovací systém Wöhr Parklift 340. Práce tak byla hodně zaměřena na tohoto výrobce s použitím převážně jeho internetových zdrojů. V části B., která řešila stavebně technologický projekt bytového domu Praha – Evropská jsem shledala nedostatky především v příloze B.6. časoprostorový graf, kde časové řazení některých postupů nepovažuji za zcela optimální (např. osazení ocelových zárubní po provedení všech zděných konstrukcí, osazení zařizovacích předmětů před provedením obkladů a dlažeb, nedostatečné technologické přestávky před provedením KZS). Výkresy zařízení staveniště pro jednotlivé fáze výstavby obsahují mnoho nedostatků (např. chybný návrh jeřábu, nejsou zakreslena přípojná místa elektra a vody u navržených strojů, není zakresleno osvětlení staveniště, chybí vytyčovací osa, zásobovací trasa k silu je omezena stavebním výtahem).	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	C - dobře
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Práce je po jazykové stránce v pořádku. Po stránce typografické jsou v práci drobné nedostatky (např. odstavce nejsou zarovnané do bloku, předložky jsou na konci řádku, typ písma není jednotný).	

Výběr zdrojů, korektnost citací	D - uspokojivě
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními</i>	

zvyklostmi a normami.

Práce obsahuje seznam použitých zdrojů k části A. Seminární práce – parkovací systémy. Jedná se pouze o internetové zdroje. Bylo by vhodné použít také odborné publikace případně nějaký konkrétní příklad z praxe, na kterém by bylo možné parkovací systém podrobněji popsat. V části B.8.1 Technická zpráva seznam zdrojů uveden není. V práci také nejsou použity žádné citace a v příslušných kapitolách není uveden odkaz na použité zdroje.

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Vložte komentář (nepovinné hodnocení).

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Výstupem bakalářské práce má být podle zadání stavebně technologický projekt bytového domu Praha – Evropská, což považuji za splněné. V práci se objevují drobné nedostatky v části časoprostorového grafu a v návrhu jednotlivých etap zařízení staveniště. Seminární práce na téma parkovacích systémů představuje přehled jednotlivých typů, které jsou v praxi používány. Tuto část práce považuji také za splněnou.

Otázka č.1:

Uveďte příklady zakládání objektů (různé typy) z hlediska technologie provádění a podrobněji se zaměřte na provedení základové konstrukce řešeného objektu.

Otázka č. 2:

Jakým způsobem jste dimenzoval zařízení staveniště pro jednotlivé fáze výstavby?

Otázka č. 3:

Jakým způsobem jste prováděl návrh jeřábu?

Otázka č. 4:

V části B.8.4.Výkres zařízení staveniště - 3.faze je zakresleno silo. Jakým způsobem bude řešeno zásobování?

Otázka č.5:

V práci uvádíte, že je v objektu navržen systém parkování Wöhr Parklift 340. Jaký je přibližný časový interval mezi výměnou plošin? Proč byl vybrán právě tento systém? Uveďte rozhodující parametry.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C - dobře.**

Datum: 9.6.2016

Podpis: