

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Modernizace sanační linky zaolejovaných vod
Jméno autora:	Jakub Vlček
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Katedra hydromeliorací a krajinného inženýrství
Oponent práce:	Ing. Václav Dědič, Ph.D.
Pracoviště opONENTA práce:	Samostatný konzultant a projektant

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	průměrně náročné
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Zadání, které je součástí práce odpovídá úrovni bakalářské práce. Jedná se o variantní studii modernizace linky na sanaci zaolejovaných vod v Lounech.	

Splnění zadání	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena.</i>	
Zadání bylo splněno. Veškeré potřebné části technologie linky byly posouzeny a navržen byl variantní způsob řešení u nevyhovujících částí. Oproti zadání se musel autor zabývat i střediskem Želénky, kde probíhá část sanačních technologií firmy a souvisí tedy s řešeným provozem.	

Zvolený postup řešení	správný
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Autor zvolil správný postup, kdy se nejprve seznámil s jednotlivými částmi linky na čištění zaolejovaných vod, následně na základě poznatků a informací od zaměstnanců z provozu vytipoval a řešil klíčové problémy jejich vliv na provoz linky. Následně se snažil (pokud to bylo možné, tak variantně) navrhnout změny, které by vedly ke zlepšení současného stavu.	

Odborná úroveň	A - výborně
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů. Posuďte též schopnost studenta vnímat řešenou problematiku v širších souvislostech a aplikovat inženýrský přístup při řešení</i>	
Po odborné stránce není návrhu co vytknout. Bez bližší znalosti samotného provozu sice nelze posoudit, zda se jedná o nejlepší řešení, nicméně návrhy uváděné autorem jsou logické a neshledávám na nich žádnou vadu. Předpokládám, že s technickými způsoby řešení se autor seznámil během studia, i tak ale prokázal schopnost analyzovat problémy na konkrétní provozu a navrhnout smysluplné řešení. Tím podle mého názoru prokázal schopnost samostatné inženýrské práce.	

Formální a jazyková úroveň, srozumitelnost práce	A - výborně
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku práce a její celkovou srozumitelnost</i>	
Po formální stránce obsahuje textová i grafická část všechny náležitosti bakalářských prací. Je srozumitelná, autor používá odbornou terminologii a vyvaroval se většího počtu stylistických i typografických nedostatků.	

Výběr zdrojů, korektnost citací	B - velmi dobře
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Posuďte výběr pramenů. Ověřte, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi.</i>	
Autor sice seznámil s řadou informací, nicméně omezil se na osobní konzultace a zdroje internetové. Postrádám v seznamu uvedených zdrojů a v textu odkazy na tištěné zdroje, které alespoň k technice sanací zaolejovaných vod mohl dohledat. Pro další tvorbu autorovu (diplomová práce) doporučuji seznam citovaných zdrojů rozšířit.	

Další komentáře a hodnocení

Vložte komentář (nepovinné hodnocení).

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **A - výborně**.

Jedná se o zajímavou a prakticky orientovanou práci, při které musel autor osvědčit schopnost analyzovat problémy v reálném provozu a následně navrhnout vhodné způsoby řešení. Samotné řešení je logické a v praxi realizovatelné. Práce splňuje všechny náležitosti bakalářské práce a je v souladu se zadáním. Věřím, že pro zadavatele budou výsledky této práce přínosem a zároveň myslím, že i pro autora samotného to byla zajímavá zkušenost, která mu umožní rychle si přivyknout na reálné problémy v praxi. V jejich řešení autorovi přeju mnoho zdaru.

Otázky k vlastnímu řešení nemám, ale pokud je to možné, prosil bych autora během obhajoby o bližší seznámení s odpady, které jsou na lince zpracovávány – jaké druhy zaolejovaných vod se tu zpracovávají, z jakých provozů nebo procesů a jaká je jejich nebezpečnost pro prostředí. Myslím, že přestože se jedná o technický návrh, měl by si autor (minimálně proto, že jde o školní práci) uvědomovat širší souvislosti své práce.

Datum: 15.6.2016

Podpis: