

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Hala pro míčové sporty
Jméno autora:	Robert Šimáček
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Katedra ocelových a dřevných konstrukcí
Oponent práce:	Ing, Karel Mikeš, Ph.D.
Pracoviště oponenta práce:	Katedra ocelových a dřevných konstrukcí

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	náročnější
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Ze statického hlediska se jedná o rámovou halovou konstrukci s rámovými spoji, u které tuhosti prvků a spojů rozhodují o rozložení vnitřních sil na konstrukci.	

Splnění zadání	splněno s menšími výhradami
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena.</i>	
Návrh a posouzení jednotlivých hlavních prvků je jasně doloženo.	

Zvolený postup řešení	správný
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Postup a metody řešení jsou správné a odpovídají zadaným požadavkům.	

Odborná úroveň	B - velmi dobře
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů. Posuďte též schopnost studenta vnímat řešenou problematiku v širších souvislostech a aplikovat inženýrský přístup při řešení</i>	
Po odborné stránce lze konstatovat, že návrh odpovídá požadavkům kladeným na BP.	

Formální a jazyková úroveň, srozumitelnost práce	A - výborně
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku práce a její celkovou srozumitelnost</i>	
Po formální stránce je práce bez větších připomínek.	

Výběr zdrojů, korektnost citací	A - výborně
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Posuďte výběr pramenů. Ověřte, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi.</i>	
Student ve své práci uvedl zdroje a citoval literaturu včetně internetových zdrojů u použitých firemních podkladů.	

Další komentáře a hodnocení
Vložte komentář (nepovinné hodnocení).

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Práce splňuje požadavky na úroveň a zpracování bakalářských prací, lze vytknout pouze některé drobné nedostatky týkající se statického výpočtu a vlastního návrhu některých nosných prvků. Na tyto nedostatky je poukázáno v závěru tohoto odstavce ve formě doplňujících otázek. Ostatní části práce jsou bez větších připomínek, naopak lze kladně hodnotit poměrně rozsáhlou výkresovou přílohu, která svým rozsahem převyšuje požadavky kladené na bakalářské práce.

Otázky na vysvětlení:

- *Jakým způsobem se lze vypořádat s problémem ověření příčné a torzní stability v místě záporného momentu příčle a sloupů rámové vazby?*
- *Jak mohou ovlivnit tyto průběhy vnitřních sil tuhostní charakteristiky jednotlivých spojů navržené pomocí kolíků?*
- *Jaká kombinace zatěžovacích stavů, která v tomto návrhu nebyla ověřena, může u obdobných relativně lehkých konstrukcí rozhodovat a způsobit problémy s příčnou a torzní stabilitou ve střední části rámu ve významném okolí kolem vrcholu?*

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře**.

Datum: 10.6.2016

Podpis: