

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	RODINNÝ DŮM V BOLEBOŘI
Jméno autora:	ANETA STROUHALOVÁ
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Katedra architektury
Oponent práce:	Ing. arch. Milan Kvíz
Pracoviště oponenta práce:	Katedra architektury

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Splnění zadání	splněno
<i>Sl. Strouhalová zadání splnila v požadovaném a předepsaném rozsahu. Potenciál zadaného pozemku, kontext s venkovským prostředím a možnost navrhnout skutečně venkovský rodinný dům s bohatou nabídkou činností však nebyly plně využity. Dům samotný autorka propracovala, ale bylo by vhodné spolu s domem se zabývat i tvarováním svažitého pozemku.</i>	

Kvalita analýzy konceptu, kvalita výsledné formy	B - velmi dobře
<i>Svažitý pozemek leží ze sedmi nových stavebních parcel nejseverněji, v nadmořské výšce přes 650 mn.m. Příjezdová komunikace k domu má stoupání 16%. Architektura domu se hlásí k venkovskému charakteru použitou formou a materiály. Proto mi v této souvislosti připadá použití celoskleněného zábradlí ve francouzských oknech nevhodné. Oddělená garáž s plochou zelenou střechou je ve vhodném hmotovém kontrastu s obytným domem. Celodřevěný obklad domu doplňují nyní často navrhované, módní posuvné žaluzie. Obytná část je vesměs orientována k jihu, otevřena k výhledu rozměrnými posuvnými okny a využívá možnosti rozšířit interiér na venkovní terasy. Tady však chybí jakékoli detailnější propracování těchto teras terénními úpravami a drobnou architekturou (opěrné zídky, zeleň, krytí proti slunci, dešti atd.) tak, aby tyto letní prvky obohatily architekturu rodinného domu.</i>	

Provozní řešení, kvalita prostorových vazeb	B - velmi dobře
<i>Půdorysné řešení je jednoduché, přehledné a také úsporné. Budoucím obyvatelům budou chybět bohatší úložné prostory na sezonní věci a sportovní potřeby. Dispozice nepočítá s možností rozšíření rodiny nebo s ubytováním hostů, prarodičů apod. Soukromá zóna ložnic je umístěna v podkroví, osvětlena střešními okny a také okny francouzskými v obou štítech, poskytujícím výhledy do krajiny. Koupelny v podkroví jsou usazeny uvnitř dispozice, nemohou být tedy osvětlovány (i větrány) denním světlem. Škoda. Letní kuchyně ve spodním podlaží poskytuje možnost přestěhování života rodiny přímo k zahradě, ale již bylo řečeno, že chybí kreativnější řešení těchto venkovních ploch, práce s terénem. Obě venkovní schodiště podél domu jsou dosti strmá.</i>	

Kvalita technického řešení	A - výborně
<i>Návrh konstrukce je klasický, standartní a vhodný – nosné keramické zdivo s odvětrávaným zateplením. Stropy keramické, vložkové a krov hambalkový, zateplený. Zde se vyskytuje otázka, jak provést zateplení hambalkového stropu, jestliže není na co položit 180 mm tepelné izolace? Aktuální je návrh zachytávat dešťovou vodu do podzemní nádrže k zálivce zahrady – tuto vodu lze také zavést do domu jako užitkovou (WC, praní...). Ke konceptu TZB mám připomínku – celé spodní podlaží (kromě sauny) není vytápěno (resp. alespoň temperováno)! Není to škoda? V tom případě je nutno tepelně izolovat strop nad 1.PP.</i>	

Úplnost, srozumitelnost a grafická úroveň práce	A - výborně
<i>Práce je vypracována pečlivě, přehledně, obsahuje vše, co bylo v zadání. Grafika výkresů je bez zbytečných efektů, je čistá. Také vizualizace jsou pěkné, jen bych doručil více práce se zachycením reálného prostředí v okolí domu. „Dobrý dům ve vysoké trávě.“ Architektonická situace neobsahuje vrstevnice ani podrobnější terénní úpravy po zasazení domu do svahu Textová část je zpracována na požadované úrovni.</i>	

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Sl. A. Strouhalová prokázala schopnost dokončit dobrou práci a kvalifikaci pro další studium oboru.

Otázky: typy a navrhování schodišť uvnitř i venku
možnosti využití dešťových vod a jak se to řeší

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře**.

Datum: 10.6.2016

Podpis: