

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

| | |
|----------------------------|--|
| Název práce: | Návrh nadjezdu přes hluboký zářez |
| Jméno autora: | Jiří Nerad |
| Typ práce: | bakalářská |
| Fakulta/ústav: | Fakulta stavební (FSv) |
| Katedra/ústav: | K133 - Katedra betonových a zděných konstrukcí |
| Oponent práce: | Ing. Petr Zíka. |
| Pracoviště opONENTA práce: | SUDOP PRAHA a.s |

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

| | |
|--|-------------------|
| Zadání | náročnější |
| <i>Práci lze hodnotit s přihlédnutím ke značnému rozsahu nutných statických analýz při zpracování parametrické studie jako náročnou, která svým obsahem převyšuje obvyklé rozsahy zadání bakalářských prací.</i> | |

| | |
|---|----------------|
| Splnění zadání | splněno |
| <i>Obsah práce z hlediska obsahu odpovídá zadání a to zejména v části zabývající se parametrickou studií různých konstrukčních řešení s cílem optimalizovat návrh oblouku a mostovky se zřetelem na jejich statické namáhání. Úvodní kapitola, ve které jsou uvedena základní fakta o obloukových mostech se zaměřením na statická specifika těchto objektů, materiálovou skladbu, způsoby návrhu a konkrétních příkladů realizovaných staveb opět dokladuje shodu s požadavky zadání, i když v některých částech by bylo možné všeobecné údaje hlouběji rozvinout, případně doplnit příklady mostů i mimo území České republiky a Slovenska.</i> | |

| | |
|---|----------------|
| Zvolený postup řešení | správný |
| <i>Z hlediska zadání lze hodnotit zvolené postupy a metody řešení jako odpovídající a vcelku správné. Drobné úpravy by bylo možné navrhnout při definování jednotných tuhostí podpěr, které přímo ovlivňují rozdělení vnitřních sil a tím částečně snižují vypovídající hodnoty výsledků.</i> | |

| | |
|--|--------------------|
| Odborná úroveň | A - výborně |
| <i>Odborná úroveň předložené práce je na dobré úrovni, zejména s přihlédnutím ke skutečnosti, že se jedná o bakalářskou práci. Zpracovatel prokázal překvapivě široké teoretické znalosti a schopnost jejich aplikace při řešení zadaných úkolů. Současně je nutné pozitivně hodnotit i jeho schopnost použít technicky přijatelná zjednodušení při plnění rozsáhlého zadání. Jako dílčí výhradu lze hodnotit méně výstižný a diskutabilně formulovaný závěr práce, kdy uvedená tvrzení nejsou plně doložena předloženými výpočty.</i> | |

| | |
|--|------------------------|
| Formální a jazyková úroveň, srozumitelnost práce | B - velmi dobře |
| <i>Práce je napsána srozumitelně, technická a teoretická zdůvodnění jsou uvedena logicky a správně. Grafická stránka práce je na dobré úrovni a vytknout by bylo možné pouze použití příliš druhů fontů písma a některé nekvalitní obrázky. Dále doporučuji pečlivější kontrolu výpisů z výpočtů, kde některé buňky mají chybné formátování.</i> | |

| | |
|--|------------------------|
| Výběr zdrojů, korektnost citací | B - velmi dobře |
| <i>Hodnocení získaných informací opět odpovídá požadavkům práce a studijní materiály byly použity vhodným způsobem. Při posouzení práce nebyly shledány rozpory z hlediska neúplných nebo chybných citací. Jako diskutabilní lze označit neuvedení zdrojů u příkladů jednotlivých mostů a chybějící údaje o štíhlosti a vzepětí konstrukce specifikované v kapitole 2.2.3.</i> | |

Další komentáře a hodnocení

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Práce jako celek odpovídá požadovanému rozsahu bakalářské práce a je zpracována ve velmi dobré úrovni.

Témata k diskusi:

- *Podrobnější vysvětlení zvolených statických schémat pro parametrické posouzení.*
- *Definování předpokládaných změn vnitřních sil u jednotlivých modelů při změně tuhosti podpěr.*
- *Doplnění závěrů práce z hlediska konkrétních dopadů pro případné další podrobné posouzení konstrukce*

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **A - výborně**.

Datum: **24.6.2016**

Podpis:



Ing. Petr Zíka