

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

| | |
|-----------------------------|---|
| Název práce: | Návrh nadjezdu přes hluboký zářez |
| Jméno autora: | Jiří Nerad |
| Typ práce: | bakalářská |
| Fakulta/ústav: | Fakulta stavební (FSv) |
| Katedra/ústav: | Katedra betonových a zděných konstrukcí |
| Vedoucí práce: | Doc. Ing. Marek Foglar, Ph.D. |
| Pracoviště vedoucího práce: | Katedra betonových a zděných konstrukcí |

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

| | |
|---|----------------|
| Splnění zadání práce | splněno |
| <i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena.</i> | |
| Předmětem práce bylo vypracování rešerše na téma realizovaných obloukových nadjezdů přes dálnice, parametrická studie řešení obloukového nadjezdu přes hluboký zářez zaměřenou na dopad konstrukčního řešení na statické chování mostovky a oblouku a zobecnění závěrů z parametrické studie. | |

| | |
|---|--------------------|
| Aktivita a samostatnost při zpracování práce | A - výborně |
| <i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny konzultací. Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.</i> | |
| Student práci konzultoval pravidelně, na konzultacích byl aktivní. Student podstoupil dlouhou a trnitou cestu vedoucí k postupnému pochopení chování oblouků s horní mostovkou. | |

| | |
|--|------------------------|
| Odborná úroveň | B - velmi dobře |
| <i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů. Posuďte též schopnost studenta vnímat řešenou problematiku v širších souvislostech a aplikovat inženýrský přístup při řešení.</i> | |
| Odborná úroveň práce je na velmi dobré. Zpracovatel aplikoval znalosti získané studiem a provedl velice velké množství výpočtů, které mu umožnilo formulovat srozumitelné závěry. | |

| | |
|---|------------------------|
| Formální a jazyková úroveň, srozumitelnost práce | B - velmi dobře |
| <i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku práce a její celkovou srozumitelnost</i> | |
| Trochu rušivým dojmem působí první osoba jednotného čísla užívaná při výkladu nabytých znalostí, jinak bez výhrad. | |

| | |
|---|--------------------|
| Výběr zdrojů, korektnost citací | A - výborně |
| <i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Posuďte výběr pramenů. Ověřte, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi.</i> | |
| Student byl aktivní při získávání relevantních informací. Prameny jsou voleny vhodně, ke způsobu citací nejsou připomínky. | |

| |
|---|
| Další komentáře a hodnocení |
| Dotazy: 1) Proveďte souhrnné porovnání základních studovaných statických variant a ohledem na zvolenou výslednou variantu a interpretaci výsledků. |

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení.

Zpracovatel v plném rozsahu splnil zadání, uchopil složitý konstrukční systému a vytvořil komplexní parametrickou studii s jasně formulovanými závěry. Závěry následně aplikoval pro návrh výsledné varianty, kterou staticky posoudil. Pracovitost přístupu je příkladná. Výsledné hodnocení práce je odpovídající zde uvedenému.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **A - výborně**.

Datum: 24.6.2016

Podpis: 