

## I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Zdravotně technické instalace základní školy se zaměřením na minimalizaci odběru pitné vody.
Jméno autora:	Lácha Josef
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	K125
Oponent práce:	Ing. Stanislav Frolík, Ph.D.
Pracoviště oponenta práce:	K125

## II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

<b>Zadání</b>	<b>náročnější</b>
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
<i>Zadaná práce zahrnuje jak velmi pěkně zpracovanou problematiku hospodaření s vodou, tak podrobnou projektovou dokumentaci ZTI. Vzhledem ke kvalitě zpracování a hloubce analytické části patří zadání mezi náročnější.</i>	

<b>Splnění zadání</b>	<b>splněno</b>
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena.</i>	
<i>Splněno bez výhrad i nad rámec zadání, což je patrné zejména v textové části.</i>	

<b>Zvolený postup řešení</b>	<b>vynikající</b>
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
<i>Hodnocení a sestavení modelu hospodaření s vodou je podrobně a přehledně zpracované.</i>	

<b>Odborná úroveň</b>	<b>A - výborně</b>
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů.</i>	
<i>Posuďte též schopnost studenta vnímat řešenou problematiku v širších souvislostech a aplikovat inženýrský přístup při řešení</i>	
<i>Práce je výborně odborně zpracovaná, svým rozsahem i obsahem je spíše na úrovni diplomové práce. Jednoznačný je osobní přístup k řešení problému a i když lze o některých úvahách studenta polemizovat, cením si odborného odhadu podepřeného vlastními argumenty. Student pochopil naprosto přesně problematiku v souvislostech s požadavky a provozem objektu.</i>	

<b>Formální a jazyková úroveň, srozumitelnost práce</b>	<b>A - výborně</b>
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku práce a její celkovou srozumitelnost</i>	
<i>Formálně je práce na výborné úrovni, srozumitelná. Místo se vyskytují nedostatky jako duplicita odstavců či překlepy a chybné tvary slov či vět, celkově to ale nijak nesnižuje úroveň práce. Snad jen konvekci bych nepovažoval za sálání, což je v práci uvedeno, ale věřím, že to bylo v zápalu boje s textem a student takovéto práce jistě ví, co konvekce opravdu je. Grafická část je na výborné úrovni, v zásadě se jedná o prováděcí projektovou dokumentaci, tedy zpracování nad rozsah zadání.</i>	

<b>Výběr zdrojů, korektnost citací</b>	<b>A - výborně</b>
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Posuďte výběr pramenů. Ověřte, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi.</i>	
<i>V práci se nevyskytují vědecká a úzce odborná vyjádření, text se zabývá většinou popisem obecné problematiky a zvoleným řešením. Na textové části si cením zejména osobních komentářů studenta k získaným informacím, které nejsou tupě obecně převzaty, ale úměrně přizpůsobeny, prokazují tedy schopnost vlastního úsudku.</i>	

<b>Další komentáře a hodnocení</b>
------------------------------------

### **III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE**

Celkové hodnocení bych shrnul do dvou slov: „**výborná práce**“.

Otázky k obhajobě:

Tak jak je to s tou konvenkcí, pane kolego?

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **A - výborně**.

Datum: Klepněte sem a zadejte datum.

Podpis: