

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Návrh modifikované konstrukce roubené stavby
Jméno autora:	Ondřej Plíhal
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Katedra technologie staveb
Oponent práce:	Ing. Antonín Žák, Ph.D.
Pracoviště oponenta práce:	VUT FAST Brno, DEK a.s.

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	náročnější
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Rozsah plně odpovídá rámci bakalářské práce.	

Splnění zadání	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena.</i>	
Stanovené cíle práce byly na časové možnosti bakalářské práce velmi ambiciózní. Hlavním cílem je navržení modifikovaného konstrukčního systému roubených staveb, u kterého by zůstal ponechán tradiční vzhled, při splnění všech požadavků tepelně technické normy ČSN 73 0450-2. Součástí návrhu má být ekonomicko-technologická analýza výroby a výstavby.	

Zvolený postup řešení	vynikající
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Zvolená koncepce pro dosažení vytyčených cílů je zcela obvyklá při zpracovávání obdobných úkolů technické praxe. V práci jsou využity základní metody, jako jsou řešerše současné problematiky, analýza problému, syntéza poznatků a návrh řešení.	

Odborná úroveň	A - výborně
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů.</i>	
<i>Posuďte též schopnost studenta vnímat řešenou problematiku v širších souvislostech a aplikovat inženýrský přístup při řešení</i>	
Student prokázal dobrou orientaci v problému. Velmi ceněná je řešeršní část. Tyto znalosti využíval pro analýzu a následný návrh konstrukčního systému roubených staveb.	

Formální a jazyková úroveň, srozumitelnost práce	C - dobře
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku práce a její celkovou srozumitelnost</i>	
Práce je uspořádána přehlednou formou a je členěna do logických a přirozeně navazujících kapitol. Některé tabulky a odstavce (4.4.1, 4.1.2, 4.1.4, 4.4.2) mají vizuálně neuspořádaný vzhled. To může způsobovat horší orientaci při čtení. Raději bych doporučoval sloučit kapitoly 3 a 4 do ucelené kapitoly Současného poznání problematiky. Vložené tabulky (1, 2, 3, 4) nemají stejnou formu. Některé používají různé zvýraznění, což u čtenáře může podvědomě klást vyšší důraz, ale není vysvětleno proč. Součástí obr. 31 je ještě vkopírované označení obrázku, odpovídající citované publikaci (Figure 5). Nepůsobí to profesionálně. Naopak velmi oceňují 3D grafické znázornění obrázků. V práci nebyly nalezeny závažnější gramatické nedostatky.	

Výběr zdrojů, korektnost citací	B - velmi dobře
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Posuďte výběr pramenů. Ověřte, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi.</i>	

V práci je použito dostatečně široké spektrum zdrojů informací. Lze se v práci setkat s opomenutí citací (obr. 31).

Další komentáře a hodnocení

Vložte komentář (nepovinné hodnocení).

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Kvalita zpracování a náplň práce zcela odpovídá časovým možnostem a zkušenostem studenta. Dle kvalitně zpracované rešerše, včetně pilařského vybavení, konzultace s provozovatelem pily je zřejmé, že se student s řešenou problematikou důkladně seznámil. Lze jednoznačně konstatovat, že student prokázal svoji schopnost formulovat problém a navrhnout způsob řešení, což je hlavním cílem bakalářské práce.

Z práce je zřejmé, že student problematice rozumí, používá široké spektrum zdrojů informací a smysluplně je aplikuje. Je zřejmé směřování práce. Velmi oceňuji aktuálnost tématu. S ohledem na časové možnosti a možné zkušenosti studenta je práce velmi kvalitní.

Bylo by pro praxi velmi ceněné v práci pokračovat a vytvořit komplexní systém novodobých roubených staveb, které by splňovaly současné legislativní požadavky, při zachování původního vzhledu a za předpokladu přijatelné ceny.

Dále bych velmi ocenil týmovou spolupráci a návaznost na bakalářskou práci Ondřeje Plíhala.

Doporučené otázky k zodpovězení:

- Jakou funkci má vnější roubená konstrukce? Jakou vnitřní?
- Jak bude osazena stropní konstrukce nebo střecha?
- Jak se zakládá roubená stavba?
- Z jakých podkladů jste čerpal pro stanovení nerovnosti podkladu pro hydroizolaci 2 mm/2 m. Je to velmi přísná hodnota, na stavbě spíše nereálná. Je vůbec taková přesnost potřeba? Jak zajistit takovou přesnost, když podkladní konstrukce vykazuje nižší přesnost?
- Na straně 48 se píše, že lze nahradit hydroizoalci z asfaltového pásu pěnovým sklem. Vysvětlíte prosím.
- Z čeho vycházely časy pro realizaci a sestavení harmonogramu. Byly tyto hodnoty validovány reálnými zkušenostmi z praxe?
- Lze provést srovnání s reálnými cenami známými z již realizovaných staveb?
- Jak se v dnešní době posuzují a povolují stavby, když obvodové konstrukce tradičních roubených staveb nesplňují požadované hodnoty U dle ČSN 73 0540-2 a jsou využívány nejen jako stavby dočasné?
- Bude práce pokračovat?

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **A - výborně**.

Datum: 10.6.2016

Podpis:

