

## I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Rodinný dům
Jméno autora:	Jan Horký
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Katedra architektury
Oponent práce:	Doc.Ing.arch. Petr Mezera, CSc.
Pracoviště oponenta práce:	Fakulta stavební, ČVUT v Praze, katedra architektury

## II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Splnění zadání	splněno
----------------	---------

Kvalita analýzy konceptu, kvalita výsledné formy	C - dobře
<p>Rozbor širších urbanistických vztahů, lokality a pozemku je redukován na situaci (lokalita – 1:1000) a stručný text. Architektonický koncept je představen perspektivní skicou s „přehledem“ do interiérů a stručným textem. Pro důkladnější a objasňující analýzy by bylo přínosné využít možností grafických schémat (jak urban. vztahů, tak např. variant provozně dispozičních řešení atd.), dalších prostorových skic z různých pohledů atd. Dispozice vychází logicky z provozních kritérií, daných rozměrů pozemku a konfigurace terénu. Tyto skutečnosti ovlivnily ale autora natolik, že detailní dispoziční řešení není zcela ideální – zejména ve 2.NP. Výsledná forma z tohoto dispozičního řešení vychází. Jednoduchý úzký kvádr (Z – V) je ukončen (Z) příčným krátkým (přízemním) křídlem (garáž). Vzniká tak optimálně využitelný „obytný“ prostor, otevřený do zahrady (jih; východ). Celková hmota R.D. tak získává prostorovou a obytnou kvalitu. Příznivé vnímání celku je poněkud narušeno např. rizalitem schodiště, návrhem obklad. materiálu čel stínících říms a teras a detailem zábradlí teras.</p>	

Provozní řešení, kvalita prostorových vazeb	C - dobře
<p>Dispozičně provozní řešení je standardní a splňuje podmínky zadání. V bytové jednotce 1.PP není pokoj (ložnice) přímo osvětlen denním světlem (snad zamýšleno jen jako nika pro spaní?). Vhodnou úpravou terénu a opěrných zdí by tento nedostatek mohl být odstraněn. Bytová jednotka v 1.NP není propojena v interiéru s 2.NP. Vstupní prostory (1.NP – 1.01) by měly mít zádveří. Úzký průchod do hlavního obytného prostoru není optimální. Ve 2.NP je navržena dlouhá nevyužitelná chodba (důsledek hmotového konceptu). Přijatelná kvalita prostorových a provozních vazeb není podstatně snížena.</p>	

Kvalita technického řešení	C - dobře
<p>Navržené hlavní konstrukční systémy i systémy doplňující (vč. TZB) odpovídají architekt. konceptu. Jsou dostatečně dokumentovány (v rámci zadání) – jsou úměrné tomuto typolog. druhu a konkrétně použity v předloženém návrhu.</p>	

Úplnost, srozumitelnost a grafická úroveň práce	C - dobře
<p>Práce splňuje zadání v plném rozsahu. Je přehledně uspořádaná ve všech částech. Grafická část je přijatelná.</p>	

### III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

*Práce představuje dobré , ale konvenční standardní řešení v celku i detailu. – Otázky: terasy, balkony, lodžie a pochozí (zelené) střechy v rodinném domě; funkce, rozměry, vztah k architekt. výrazu celku.*

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C - dobře.**

Datum: 30.5.2016

Podpis: Doc. Ing. arch. Petr Mezera, CSc.