

## I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

<b>Název práce:</b>	<b>Studie využití území zaniklého rybníka v areálu zámku Líšno</b>
<b>Jméno autora:</b>	<b>Jiří Souček</b>
<b>Typ práce:</b>	bakalářská
<b>Fakulta/ústav:</b>	Fakulta stavební (FSv)
<b>Katedra/ústav:</b>	Katedra hydromeliiorací a krajinného inženýrství
<b>Oponent práce:</b>	Ing. Martin Dočkal Ph.D.
<b>Pracoviště oponenta práce:</b>	Katedra hydromeliiorací a krajinného inženýrství

## II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

<b>Zadání</b>	<b>průměrně náročné</b>
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Zadání zahrnuje studii využití zaniklého rybníka v různých variantách, bez detailního zpracování – bude sloužit k volbě varianty, která má být následně rozpracována.	

<b>Splnění zadání</b>	<b>splněno</b>
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena.</i>	
Zadání je splněno. Pro volbu řešení a koneckonců i pro výběr variant, jak to autor v práci uvádí, považuji za vhodné doplnění nákladových tabulek (autor sice finální položku uvádí, ale není zřejmé, z čeho se skládá), stejně tak nejsou jasné provozní náklady (např. na odbahňování usazovací předzdrže).	

<b>Zvolený postup řešení</b>	<b> vynikající</b>
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Za vhodné považuji uvedení více variant (byť je jejich množství, spolu s podvariantami možná až moc velké) a jejich následné srovnání. Technicky (vodohospodářsky) jsou návrhy správné, výhrady mám ke zjednodušenému způsobu jejich finálního zhodnocení.	

<b>Odborná úroveň</b>	<b>A - výborně</b>
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů. Posuďte též schopnost studenta vnímat řešenou problematiku v širších souvislostech a aplikovat inženýrský přístup při řešení</i>	
Je zřejmé, že autor se seznámil s navrhováním a revitalizací nádrží a vodních toků. V návrhu se správně snaží sladit ekologické, technické i ekonomické a sociální pohledy na projekční činnost, čímž osvědčuje schopnost samostatného inženýrského přístupu.	

<b>Formální a jazyková úroveň, srozumitelnost práce</b>	<b>B - velmi dobře</b>
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku práce a její celkovou srozumitelnost</i>	
Jazyková úroveň je až na drobné výjimky dobrá, z hlediska typografického doporučuji autorovi vyvarovat se rozdělení veličiny a jejich jednotek koncem řádku a sjednotit používání desetinných teček/čárek (na str. 9 najdeme u stejné veličiny obě varianty zápisu). K lepší srozumitelnosti práce by přispělo menší dělení na (pod)-kapitoly – 3 úrovně obvykle stačí a práce je přehlednější. Ve výkresech situací je vhodné umisťovat označení světových stran.	

<b>Výběr zdrojů, korektnost citací</b>	<b>B - velmi dobře</b>
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Posuďte výběr pramenů. Ověřte, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi.</i>	

Výběr zdrojů považuji za dostatečný s ohledem na obsah celé práce. Jejich citace v textu je správně uváděna v celém průběhu práce, doporučuji uvádět důsledně i u obrázků (chybí u Obrázku 8 a u fotografií – přestože jsou tyto autorské, je třeba to u nich uvádět)

**Další komentáře a hodnocení**

Vložte komentář (nepovinné hodnocení).

**III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE**

*Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.*

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře.**

Studie je solidně zpracována a představuje množství různých variant řešení. Při závěrečném hodnocení variant jsou zaprvé použity subjektivně stanovené váhy kritérií, což by bylo vzhledem nedostatku času na určení skupinové váhy v rámci bakalářské práce omluvitelné, jako větší prohřešek proti výběru varianty vícekritériálním postupem vidím subjektivně určené hodnoty kritérií (investiční a provozní náklady jsou jednoznačně vyčíslitelné, a tím pádem je vhodné pro určení užitku z dané varianty použít transformační křivky – viz teorie vícekritériálního výběru). Práci nicméně považuji za zdařilou a odpovídající bakalářské úrovni. Považuji navíc za vhodné, aby autor pokračoval v diplomové práci rozpracováním jedné varianty do úrovně projektu pro realizaci.

Datum: 17.6.2016

Podpis: