

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Studie přírodních podmínek a využitelnosti lokality Chloumek
Jméno autora:	Karel Vlasák
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Katedra hydromeliiorací a krajinného inženýrství
Oponent práce:	Ing. Petr Koudelka, Ph.D.
Pracoviště oponenta práce:	Katedra hydromeliiorací a krajinného inženýrství

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	průměrně náročné
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
<p>Úkolem studenta bylo zhodnotit funkčnost a ekologickou stabilitu vlastního lesního komplexu Chloumek (dále jen LK Chloumek) a jeho širšího okolí. Na základě analýz zájmového území pak měl student provést návrh územního systému ekologické stability (dále jen ÚSES) v úrovni regionální a lokální, a dále pak měl provést návrhy využití vlastního LK Chloumek. Návrhy v LK Chloumek měly být provedeny jak z hlediska ekologického, tak z hlediska využitelnosti daného území pro sportovní a oddechové aktivity obyvatel přílehlé obce Mělník. Téma je spíše středně náročné, nicméně je velmi aktuální a to především z pohledu obyvatel obce Mělník.</p>	

Splnění zadání	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena.</i>	
Zadání práce bylo splněno v celém rozsahu.	

Zvolený postup řešení	správný
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
<p>Student při zpracovávání bakalářské práce nedíval se prostudoval vybranou literaturu z níž načerpal znalosti v oblasti vývoje, stability a rozboru krajiny. Dále pak nastudoval základní postupy a parametry pro návrhy ÚSES. Následně navázal terénním průzkumem a shromažďováním dat o daném území. Poté provedl analýzu zájmového území, na níž navázal konkrétními návrhy v oblasti ÚSES a využití LK Chloumek.</p>	

Odborná úroveň	B - velmi dobře
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů. Posuďte též schopnost studenta vnímat řešenou problematiku v širších souvislostech a aplikovat inženýrský přístup při řešení</i>	
<p>Velká část práce je věnována teorii vývoje krajiny a je její stabilitě. Bylo by vhodnější věnovat více času praktické části a především získávání podkladů pro praktické návrhy. Z textu není patrné, zda student získal či bral v potaz informace u již navrženém lokálním ÚSES. Dále pak by bylo vhodné jako informační zdroj použít příslušného orgánu ochrany přírody a krajiny. Z textu není zřejmé, zda se tak stalo. Návrhy ÚSES končí přesně na hranici širšího řešeného území a student neřeší ani směrové napojení na okolní ÚSES. Toto není možné a alespoň u regionální úrovni ÚSES je nutné řešit toto napojení. Z pohledů návrhu využití vlastní plochy LK Chloumek, jsou některé návrhy pravděpodobně těžko realizovatelné. Například změna druhové sklady v hospodářském lese je otázkou změny plánů lesního hospodaření.</p>	

Formální a jazyková úroveň, srozumitelnost práce	B - velmi dobře
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku práce a její celkovou srozumitelnost</i>	
<p>Práce je vhodně členěná na část rešeršní a na část praktickou, přičemž vnitřní členění jednotlivé části je vhodné rovněž. Text je psán srozumitelně a stylistika je na dobré úrovni. Velká část práce, 49 stran textu, je zaměřena na teorii krajiny, její vývoj a stabilitu. Zbytek práce, zhruba 50 stran textu, je pak věnováno praktické části. Texty obsahují jen minimum chyb.</p>	

Z formálního hlediska lze práci vytknout umístění nadpisů tabulek, které by mělo být nad tabulkou a ne pod ní. Dále pak jsou na některých obrázcích uvedeny anglické výrazy bez jejich překladu. Seznamy použitých zdrojů by měly být řazeny abecedně. Některé mapové výstupy jsou dosti nečitelné, těžko se v nich čtenář orientuje a bylo-by tak vhodné používat jiné značení.

Výběr zdrojů, korektnost citací

A - výborně

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Posudte výběr pramenů. Ověřte, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi.

Vybrané zdroje informací jsou správné a vhodně volené. Porušení citační etiky zjištěné nebylo.

Další komentáře a hodnocení

Vložte komentář (nepovinné hodnocení).

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Práce je přínosná především z hlediska reálného využití zájmového území LK Chlumek. Z tohoto pohledu by bylo mnohem vhodnější potlačit teoretickou stránku a více energie věnovat návrhům využití plochy LK Chlumek.

Vhodné by bylo řešit využití LK Chlumek variantně a následně provést vzájemné posouzení jednotlivých variant a v závěru doporučit variantu vhodnějším.

Dotazy k obhajobě:

Byl jako podklad použity aktuální mapy lokálního ÚSES? Pokud ano, tak prosím o porovnání návrhu a současného stavu lokálního ÚSES.

Je síť regionálního a lokálního ÚSES logicky napojená na okolí vně zájmové lokality? (Ve vlastní práci končí návrhy přesně na hranici zájmového území.)

Jak byste v praxi řešil druhovou změnu skladby v hospodářském lese? (Ve vlastní práci je to jeden z návrhů v LK Chlumek.)

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře**.

Datum: 15.6.2016

Podpis: