



Oponentní posudek bakalářské práce

Student: Michael Pokorný
Název práce: Kulturní centrum v pasivním standardu
Vedoucí bakalářské práce: doc. Dr. Ing. Zbyněk Svoboda
Oponent: Ing. Kateřina Volšíková, Ph.D.
Datum odevzdání: 22.5.2016

I. Kritéria hodnocení

Kritéria hodnocení	A	B	C	D	E	F	nehodnoceno
Splnění cílů a zadání práce	X	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Odborná úroveň práce	<input type="checkbox"/>	X	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Vhodnost použitých metod	X	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Formální a grafická úroveň práce	X	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Srozumitelnost práce	<input type="checkbox"/>	X	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Schopnost studenta vnímat řešenou problematiku v širších souvislostech	X	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

II. Připomínky k práci

Diplomová práce se zabývá návrhem energetické koncepce budovy. Je zpracována jako projekt pro stavební povolení. Součástí práce je technická zpráva (obsahující stavebně konstrukční, požárně bezpečnostní a tepelně technické řešení), část řešící výběr optimální varianty skladby obvodové stěny, dále část s výsledky výpočtu energetické náročnosti budovy, výkresová část a statický výpočet.

Jednotlivé texty jsou stručné, ale věcné, práce je přehledná a graficky čistě zpracovaná; obsahově splňuje zadání (projekt pro stavební povolení, konstrukce v pasivním standardu). Pro větší srozumitelnost bych doporučila souhrnnou zprávu. Vzhledem ke snaze o pasivní standard by bylo vhodné se této části ve zprávě více věnovat.

Výkresové části bych vytkla chybějící číslování výkresů, dále se vyskytují drobné dispoziční chyby jako otevírání dveří (toaleta), počet toalet pro invalidy, pisoáry v umývárně. Co si dovoluji zpochybnit, je systém drenáží pod objektem v písčitéch jílech, stejně jako uvedenou nezámraznou hloubku a svahování v tomto materiálu. Není jasné, jak jsou odvodněny anglické dvorky, chybí spádování náběhovými klíny na střeše u světlíků.

Plocha pro přirozené odvětrání CHÚC by měla být 2 m² nebo 10% podlahové plochy. Schodiště má sklon neodpovídající vyhlášce 398/2009 Sb. Uložení schodiště stejně jako tloušťka stropní desky nebude akusticky vyhovovat.

III. Doporučení pro rozpravu

Pro účely rozpravy doporučuji probrat, proč je použitý extrudovaný polystyren ve skladbě s klasickým pořadím vrstev (jaké z toho mohou plynout nevýhody?), dále proč není (z hlediska vyššího tepelného odporu skladby) využito spádových klínů ve střešním plášti?

VI. Celkové hodnocení

Jako oponent hodnotím předloženou bakalářskou práci známkou:

v ý b o r n ě

Používaná stupnice hodnocení:

A	B	C	D	E	F
<i>v ý b o r n ě</i>	<i>v e l m i d o b ř e</i>	<i>d o b ř e</i>	<i>u s p o k o j i v ě</i>	<i>d o s t a t e č n ě</i>	<i>n e d o s t a t e č n ě</i>

V. Závěr

Na základě výše uvedeného jako oponent předložené bakalářské práce:

<input checked="" type="checkbox"/>	Doporučuji práci k obhajobě
<input type="checkbox"/>	Nedoporučuji práci k obhajobě

V Praze dne 8.6.2016

Ing. Kateřina Volšíková, Ph.D.