

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

| | |
|-----------------------------|--|
| Název práce: | Variantní návrh administrativní budovy z hlediska denního osvětlení a tepelné pohody |
| Jméno autora: | Martin Siblík |
| Typ práce: | bakalářská |
| Fakulta/ústav: | Fakulta stavební (FSv) |
| Katedra/ústav: | Katedra konstrukcí pozemních staveb (K124) |
| Vedoucí práce: | Ing. Bc. Jaroslav Vychytil, Ph.D. |
| Pracoviště vedoucího práce: | Katedra konstrukcí pozemních staveb (K124) |

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

| | |
|---|------------------------|
| Splnění zadání práce | splněno |
| <i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena.</i> | |
| <p>Student se zabýval návrhem administrativní budovy pro účely stavebního povolení. Nejprve navrhl nosný systém budovy a předběžně posoudil únosnost nosných prvků. V budově vybral jednu menší kancelář a jednu kancelář typu open space, ve kterých se zabýval podrobným hodnocením denního osvětlení a tepelné pohody. Z hlediska denního osvětlení spočítal v odborném softwaru Světlo+ hodnoty činitele denní osvětlenosti v síti kontrolních bodů a vyhodnotil rovnoměrnost osvětlení ve funkčně vymezeném prostoru. Z hlediska tepelné pohody namodeloval kanceláře v programu Simulace 2015 a stanovil maximální teplotu vzduchu v místnosti. V kancelářích následně navrhl taková opatření, která zlepší stav z hlediska denního osvětlení (velikost a počet osvětlovacích otvorů) a z hlediska tepelné pohody (vnější stínící prvky). Nedostatek spatřuji v nezveřejnění všech úprav, kterými se diplomant v průběhu práce zabýval. Cíle práce byly přesto splněny.</p> | |
| Aktivita a samostatnost při zpracování práce | A - výborně |
| <i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny konzultací. Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.</i> | |
| <p>Student relativně pravidelně konzultoval. Pro účely práce se naučil pracovat s odbornými softwary Světlo+ (na základě školící přednášky s vedoucím práce) a Simulace. Student je schopen samostatně tvůrčí práce.</p> | |
| Odborná úroveň | C - dobře |
| <i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů. Posuďte též schopnost studenta vnímat řešenou problematiku v širších souvislostech a aplikovat inženýrský přístup při řešení.</i> | |
| <p>Z odborného hlediska je práce na dobré úrovni. Kontrolovatelnost práce a s tím spjatá odbornost je značně snížena neuvedením vstupních parametrů při posuzování denního osvětlení. Konkrétně se jedná o činitel znečištění na vnější a vnitřní straně a o vyjádření části osvětlovacího otvoru propouštějící světlo. Ze vstupních hodnot je uveden pouze činitel prostupu světla osvětlovacím otvorem (sklo – výplň – sklo), který je uveden v kapitole 2.10.1. Diplomant zúročil znalosti získané v rámci studia svého oboru a z odborné literatury. Student vnímá řešenou problematiku v širších souvislostech a je schopen aplikovat inženýrský přístup při řešení vybraných stavebních problémů.</p> | |
| Formální a jazyková úroveň, srozumitelnost práce | B - velmi dobře |
| <i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku práce a její celkovou srozumitelnost</i> | |
| <p>Práce je napsána srozumitelně a je vhodně doplněna obrázky a tabulkami. Typografická a jazyková stránka práce odpovídá požadavkům kladeným na závěrečné práce. Mezi formální nedostatky patří drobné překlepy, chybějící písmena v některých slovech, resp. chybějící slova ve větách (např. v první větě v kapitole 3.3) a občasné uvádění tečky na konci věty na novém řádku (např. viz strana 38 dole). K další výtce patří uvádění závěru až za použitými zdroji.</p> | |

Výběr zdrojů, korektnost citací

A - výborně

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Posudte výběr pramenů. Ověřte, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi.

Použitá literatura je vhodně zvolena. Student aktivně používal všechny uvedené zdroje a citoval je v souladu s ČSN ISO 690.

Další komentáře a hodnocení

Vložte komentář (nepovinné hodnocení).

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení.

Práce je napsána srozumitelně bez větších nedostatků. Mezi ty patří především absence vstupních údajů při posuzování denního osvětlení. Student během semestru aktivně pracoval a průběžně konzultoval.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře**.

Datum: 6.6.2016

Podpis: