

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Variantní návrh administrativní budovy z hlediska denního osvětlení a tepelné pohody
Jméno autora:	Martin Siblík
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	124 – konstrukcí pozemních staveb
Oponent práce:	Ing. Jiří Nováček, Ph.D.
Pracoviště oponenta práce:	Fakulta stavební (FSv) ČVUT v Praze

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	průměrně náročné
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Zadání práce je přiměřeně náročné s ohledem na rozsah dosavadního studia. Velmi kladně hodnotím zejména rozšíření práce o vybrané části ze světelné a tepelné techniky.	

Splnění zadání	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena.</i>	
Student splnil zadání práce v plném rozsahu. Všem zadaným částem (zpracování projektové dokumentace, předběžnému statickému návrhu, tepelně-technickému posouzení i posouzení denního osvětlení) je věnována dostatečná pozornost.	

Zvolený postup řešení	správný
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Zvolený postup řešení je správný a použitelný i při praktickém navrhování.	

Odborná úroveň	B - velmi dobře
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů. Posuďte též schopnost studenta vnímat řešenou problematiku v širších souvislostech a aplikovat inženýrský přístup při řešení</i>	
Odborná úroveň zpracování bakalářské práce je velmi dobrá. Z práce je zřejmé, že student se v řešené problematice orientuje, rozumí jí a své znalosti dokáže uplatnit i při řešení konkrétních otázek.	

Formální a jazyková úroveň, srozumitelnost práce	A - výborně
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku práce a její celkovou srozumitelnost</i>	
Práce je zpracovaná velice přehledně a srozumitelně. Jednotlivé části jsou za sebou řazené logicky a obsahují jen informace důležité pro pochopení dílčích problémů a ověření správnosti jejich řešení. Po jazykové i formální stránce hodnotím práci jako výbornou.	

Výběr zdrojů, korektnost citací	A - výborně
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Posuďte výběr pramenů. Ověřte, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi.</i>	
Výběr zdrojů i způsob citací jsou správné.	

Další komentáře a hodnocení
Nemám.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **A - výborně**.

V rámci bakalářské práce je provedeno posouzení denního osvětlení vybraných kanceláří. Výsledkem je zjištění nevyhovujícího stavu z hlediska rovnoměrnosti denního osvětlení. Řešení předkládané studentem spočívá ve zmenšení oken. To však vede k celkovému významnému poklesu úrovně denního osvětlení. Nebylo by jiným vhodným řešením zachování „velkých“ oken a vymezení funkční části půdorysu, ve kterém mohou být rozmístěna pracovní místa? Jak by se v takovém případě změnila plocha využitelná pro pracovní místa ve srovnání s variantou s redukovanými osvětlovacími otvory?

Proč pro posouzení tepelné stability v letním období byly vybrány místnosti v 1. NP a ne pod střechou? Není riziko přehřívání u místností pod střechou vyšší než v místnostech v nižších podlažích?

Výsledkem tepelně-technického posouzení je návrh vnějších stínících žaluzií, v projektové dokumentaci však nejsou zakreslené. Přitom mohou významně ovlivnit konstrukční řešení nadpraží oken i vzhled objektu. Otázka k obhajobě tedy směřuje k uvedení příkladu, jak by nadpraží oken se žaluziemi mohlo být dle studenta konstrukčně řešené.

Předsazením obvodového pláště před nosné sloupy objektu vznikají detaily (zejména u sloupů v rozích objektu), které jsou z mého pohledu obtížně proveditelné (např. provedení omítek v prostoru mezi stěnou a sloupem). Existuje jiný konstrukční způsob, jak daný detail řešit?

V projektu postrádám zateplení stropu nad garážemi. V rámci obhajoby doporučuji vysvětlit, proč nebylo navrženo.

Datum: 10.6.2016

Podpis: