

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

| | |
|-----------------------------------|---|
| Název práce: | Studie revitalizace Dvorečského potoka |
| Jméno autora: | Oldřich Peleška |
| Typ práce: | bakalářská |
| Fakulta/ústav: | Fakulta stavební (FSv) |
| Katedra/ústav: | Hydromeliorací a krajinného inženýrství |
| Oponent práce: | Ing. Adam Vokurka, Ph.D. |
| Pracoviště opONENTA práce: | Hydromeliorací a krajinného inženýrství |

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

| | |
|--|-------------------------|
| Zadání | průměrně náročné |
| <i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i> | |
| Zadání práce umožňuje prokázání získaných znalostí během studia a prokázání studentových schopností uvažovat koncepčně a inženýrsky. | |

| | |
|---|------------------------------------|
| Splnění zadání | splněno s menšími výhradami |
| <i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena.</i> | |
| Zadání studenta poměrně úzce směřovalo k hledání jednoho řešení, což je pro studii netypické. Zadání bylo zvoleno s ohledem na studentovy časové možnosti. Potenciál studie však dle mého nebyl zcela vyčerpán. Zadání umožňuje rozsáhlejší zpracování. | |

| | |
|--|------------------------|
| Zvolený postup řešení | částečně vhodný |
| <i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i> | |
| Studie by měla být zaměřena na hledání variant a řešení daného úkolu s definováním pozitiv a negativ, hledání podpůrných argumentů pro návrh, jako jsou historické snímky trasy potoka, mapové podklady, v rámci výpočtů by bylo vhodné nespolehat se na jeden způsob ověření stability koryta, student kombinuje studii s projekčním detailem (jako je např. detailní řešení trasy osy nového koryta s návrhem oblouků, podélné profily). Technický návrh a řešení např. stabilizačních pasů je nezvládnutý a práci spíše škodí, koncept profilu koryta je sporný a diskutabilní. Práce v celku potvrzuje pravidlo, že co je do práce mimo zadání přidáno, není-li to správně, spíše to škodí. Základní mapy, jako je vodohospodářská mapa nebo mapa širších vztahů 1:10000, v práci zcela chybí, resp. je přiložena v textové části v nevhodné kvalitě. | |

| | |
|--|------------------|
| Odborná úroveň | C - dobře |
| <i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů. Posuďte též schopnost studenta vnímat řešenou problematiku v širších souvislostech a aplikovat inženýrský přístup při řešení</i> | |
| Teoretická část se zaměřuje na omezené zdroje, se řadou reálné praxi vzdálenými, teoretickými poučkami nelze souhlasit, omezí-li se student pouze na teorii, je to pro něj omezující faktor. Je škoda, že student víc nevyužil možnosti konzultace s pracovníky Povodí Ohře. Student zaměřuje – kamenivo, kámen, V uvedených vzorcích pro výpočet a ověření stability profilu jsou nesrovnalosti, chyby. V práci je podrobně řešen výpočet návrhového průtoku, pro jednotlivé úseky s konkrétním podélným sklonem je posouzena kapacita koryta, k jednotlivým sklonovým úsekům však není konstruována konzumpční křivka, resp. konzumpční křivka není v práci uveden nikde (je otázkou, zda byla při konzultacích požadována nebo byla dohoda mezi studentem a vedoucím o ověření kapacity pro konkrétní hloubku, kterou uvádí tabulka). Student nedostatečně prodal všechny podklady, které využíval, v části návrh trasy cituje Císařské otisky map stabilního katastru, který nikde neukazuje. Z textu práce není jasné, proč je k práci přiložena příloha č. 1, jak se s ní v práci pracuje. Nepoměrně podrobně je v porovnání k potoku ve studii řešena problematika návrhu podchycení drenáže, což je vzhledem k její funkci správné. | |

Zákres do mapy KN je bohužel zavádějící, šlo-li o definování počtu pozemků dotčených stavbou, pak je tento zákres možný, ne však správný. Není zohledněna např. navržená vegetace, šířka koryta, zavázání pasů... S ohledem na stupeň (studie) je zjednodušení pochopitelné a možné.
V práci chybí jakýkoliv údaj o předpokládané ceně akce.

Formální a jazyková úroveň, srozumitelnost práce

C - dobře

Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku práce a její celkovou srozumitelnost

Zvolená grafiky není vždy čitelná (např. výkres vegetace). Chybí potřebné mapové podklady. V práci jsou terminologické nepřesnosti.

Výběr zdrojů, korektnost citací

B - velmi dobře

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Posuďte výběr pramenů. Ověřte, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi.

Student se omezil na vedoucím navržené zdroje, doplnil o některé zdroje potřebné pro návrh vegetace, ty však nejsou cíleně vybrané pro použití u vodních toků.

Použité zdroje jsou citované správně

Další komentáře a hodnocení

K práci mám následující dotazy:

Jak byla stanovena hodnota $n=0,045$ pro navržené opevnění koryta?

Co bylo rozhodujícím kritériem pro stanovení Q_{kap} pro RVT koryto na úrovni cca $\frac{1}{2} Q_1$?

Jaká je funkce stabilizačního pasu, z jakých materiálů se dělá a proč?

Jak bude v navrženém profilu s hloubkou až 0,5 m proštěrkování dna probíhat průtok běžných průtoků?

Jaký s ohledem k charakteru a míře opevnění profilu koryta očekáváte vývoj potoka v čase, platí-li ovšem, že revitalizace je iniciace dalšího vývoje potoční trasy?

Vysvětlíte důvod volby mocnosti opevnění dna v porovnání s hloubkou koryta pro Q_{kap} .

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Práce působí i přes splnění zadání nevyváženě a z pohledu praktického přínosu je její využití velmi diskutabilní až sporné. Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C - dobře**.

Datum: 20.6.2016

Podpis: